

Lectura, escritura y producción académica: un problema en y desde la formación de grado en Educación Física

Ferretty, Emmanuel (IdIHCS-FaHCE-UNLP/CIC)

eferretty@gmail.com

Gordon, Christofer (FaHCE-UNLP)

christofergordon@hotmail.com

Resumen

Esta ponencia retoma trabajos previos, personales y en conjunto, referidos a los modos académicos de producción y, sobre todo, vinculados a las instancias de exámenes en el Profesorado y Licenciatura en Educación Física de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FaHCE) de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP).

En esta ocasión, proponemos visibilizar y problematizar diversas formas de apropiación de las prácticas de lectura y escritura en los estudiantes de grado. Para ello, ponemos el foco en ciertas experiencias y observaciones como adscriptos graduados en las asignaturas Teoría de la Educación Física 1 y Teoría de la Educación Física 4.

De este modo, realizamos algunas aproximaciones a lo que consideramos un problema en y desde de la formación de grado: las relaciones entre las instancias de producción que brindan las asignaturas del plan de estudios vigente y las apropiaciones de la lectura y de la escritura de los estudiantes como prácticas inherentes a la formación académica.

Palabras clave: lectura, escritura, estudiantes, producción, formación académica.

“Hay dos mentiras fundamentales: la del que declara *digo la verdad*
y la de aquél que afirma *no puedo decir nada*”.

Jacques Rancière, *El maestro ignorante* (2006)

Trabajos previos

El primero de los trabajos realizados en esta línea de indagación es el artículo “Estudiantes del Profesorado Universitario en Educación Física frente al examen: una problemática en torno al saber académico” (Ferretty, [2010]-2013). El mismo problematiza la *instancia de examen* a partir de las percepciones, prácticas y estrategias de estudiantes que transitan trayectos específicos de la formación académica en las carreras de grado mencionadas anteriormente. Consiste en una crítica a las lógicas instrumentales y reduccionistas (acreditadoras) del examen y del *saber académico* en estrecha vinculación con las lógicas de producción y reproducción del campo académico.

La ponencia titulada “Examen y saber académico: ¿producción de reproductores?” (Ferretty y Gordon, 2011) recupera esta crítica anclando, particularmente, en la conceptualización del examen como organizador de los tiempos académicos estudiantiles y en las emociones que se expresan y cobran sentido en torno al mismo. Los cuerpos se presentan como principal receptáculo y emisor de las emociones, tensiones y efectos de poder que el examen genera en los estudiantes. En algunas ocasiones, explorando límites que dejan marcas indelebles en la subjetividad, desencadenando efectos en las ulteriores instancias. Por último, el artículo “Evaluación, examen y acreditación en la formación de grado” (Gordon, 2013) explicita la imbricada relación que existe entre el examen, la acreditación y la evaluación. Así mismo, resalta algunos de los mecanismos que dotan a la evaluación de un valor intrínseco, a la par que el examen opera como instancia decisiva en la formación de grado.

La relevancia de estos trabajos reside en que la producción de marcos interpretativos particulares nos posibilita, en esta ocasión, tender puentes con las experiencias docentes como adscriptos y así problematizar aquellas apropiaciones específicas que consideramos elementales tanto para la formación académica de los estudiantes en Educación Física como para el desarrollo disciplinar en el campo de las ciencias sociales. Es por ello que, en el siguiente apartado, nos referimos a la práctica de la lectura y la escritura como prácticas culturales.

Lectura y escritura como prácticas culturales

Como punto de partida de esta perspectiva, acordamos con Rockwell (2000) en que resulta necesario cambiar el foco de la noción de la escritura como herramienta cultural para pensarla como práctica cultural. Esto no sólo nos exige observar cómo se encuentran inmersas las *prácticas escriturarias* en diversas situaciones sociales sino también cómo son apropiadas subjetivamente por los estudiantes.

De este modo, la autora afirma que “[...] ciertamente, la lengua escrita no existe en abstracto, como herramienta que se puede utilizar en cualquier momento o para cualquier fin. Sólo se le apropia como parte de una práctica cultural concreta y difícilmente es transferida a otros ámbitos.” (Rockwell, 2000:8)

Lo relevante de esta perspectiva es que nos habilita a problematizar dichas prácticas como productos académicos específicos que, en el caso de la Educación Física argentina, emergen como prácticas relativamente “jóvenes” respecto de sus tradiciones de transmisión y formalización de saberes y conocimientos. En este sentido, y como otro punto de problematización, nos resulta interesante revisar qué es lo que se propone y espera que los estudiantes se apropien desde el plan de estudios, y cuáles son los escenarios en los cuales transcurren las clases. Es por ello que vemos como significativas las experiencias como adscriptos graduados en las asignaturas TEF 1 y TEF 4.

Reconociendo la particularidad de los momentos que ambas asignaturas ocupan en la formación podemos decir que el primer año resulta un momento bastante sensible para los estudiantes en la medida que se expresan con mayor potencia las diferencias entre y al interior de la cultura escolar y la universitaria, tal como han estudiado Cachorro y equipo (2009).

La situación en cuarto año es diferente ya que, al situarse en el trayecto final de formación teórico-práctica (ver apartado siguiente), los estudiantes cuentan con al menos cuatro años de participación en las lógicas académicas y han incorporado ciertas reglas y capitales propios del *oficio de estudiante*. Por ende, se exigen lecturas y producciones escritas de mayor densidad y complejidad, tanto teórica como metodológica, bajo el supuesto que los capitales académicos de los estudiantes así lo posibilitan.

Las asignaturas Teoría de la Educación Física 1 y 4 como espacios de producción

El plan de estudios comprende un tronco de asignaturas comunes, que lo recorre en su totalidad y que se articula con los trayectos correspondientes a las modalidades Profesorado y Licenciatura en Educación Física de la FaHCE-UNLP. Dicho tronco incluye cinco trayectos de formación, a saber: de la formación teórico-práctica en Educación Física; de la formación biológica; de la formación general; de la formación pedagógica; y de la formación en investigación.

El trayecto de la formación teórico-práctica en Educación Física se encuentra constituido por nueve asignaturas entre las cuales localizamos a Teoría de la Educación Física 1- correspondiente al primer año- y a Teoría de la Educación Física 4 -correspondiente al cuarto año-. Dichas asignaturas conforman el inicio y el final de la formación teórico-práctica.

En este sentido nos parece imprescindible destacar algunos puntos principales del Plan de Estudios (2000) en consonancia con el trayecto de la formación teórico-práctica:

1) Dar prioridad a la formación teórico-metodológica con respecto a la formación técnica, tanto en relación a los contenidos disciplinares cuanto a los pedagógicos y didácticos y los correspondientes a la investigación en Educación Física.

2) Dotar a los estudiantes de los conocimientos necesarios, pero esencialmente de la metodología de pensamiento imprescindible, para lograr una actitud investigativa en educación.

3) Articular los contenidos de otras disciplinas con los contenidos específicos de la Educación Física, sin perder la perspectiva de cada enfoque disciplinar, garantizando así la integración de contenidos, objetivos y enfoques en torno al objeto de la Educación Física.

La finalidad de las asignaturas Teoría de la Educación Física es presentar a los estudiantes los elementos constitutivos de una teoría disciplinar. Asimismo, se establecerá el papel de la teoría en la construcción de las prácticas y su dimensión generadora, sistematizadora y explicativa de las mismas.

El programa de la asignatura TEF1 propone un espacio para reflexionar críticamente sobre la Educación Física. Se intenta que la disciplina se asocie al ámbito de las ciencias sociales, en las cuales el conocimiento se construye dialécticamente e intersubjetivamente. Es por ello que se pretende la participación activa por parte de los estudiantes como elementos centrales de la clase entendiendo que el saber circula entre todos los actores del escenario académico. Para ello es necesario además de dicha participación el estudio periódico que garantice la rigurosidad en las opiniones vertidas en clase.

El programa de la asignatura TEF 4 propone abordar elementos que posibilitan un análisis crítico de los relatos, los discursos, las representaciones sociales – provenientes desde el sentido común y desde la “ciencia”- que perviven en el campo disciplinar respecto a la Educación Física y a las prácticas corporales en

general. Asimismo, proveer “herramientas” teóricas a efectos de lograr “miradas” disciplinares abarcativas acorde a los acontecimientos políticos y sociales.

La preocupación por el desarrollo tanto de la capacidad expresiva oral como escrita de los estudiantes ha motivado a la cátedra a proponer varias instancias de presentaciones escritas, fundamentalmente, porque los estudiantes de esta asignatura se encuentran en los momentos finales de su trayecto de formación de grado. Entre ellas se destaca la producción final escrita: un artículo con las características que reviste la presentación de una ponencia a eventos académicos. Aquí, la bibliografía opera a modo de “biblioteca”. Los estudiantes pueden seleccionar la bibliografía que se adecue al trayecto o problematización que opten para su desarrollo.

Tensiones y apropiaciones en las prácticas de lectura y escritura

En este punto nos parece oportuno detenernos sobre las vivencias y experiencias a lo largo de dos años como adscriptos. Durante este período, no sólo nuestra condición de graduados recientes sino también la estrecha brecha etaria que mantenemos con la mayoría de los estudiantes nos ha permitido establecer una relación próxima con los mismos. Esto nos ha posibilitado recuperar algunas preocupaciones y problemas manifestados en torno a la *vida académica* en general y a las prácticas de lectura y de escritura en particular.

En este sentido, manifestamos dos preocupaciones que son transversales a ambas asignaturas. La primera de ellas es que observamos y corroboramos que no suelen ser muy frecuentes las lecturas previas a las clases y que su sistematicidad está influenciada, básicamente, por la proximidad de las instancias de exámenes. La segunda de ellas es que las producciones escritas representan, en la mayoría de los estudiantes, un esfuerzo significativo que, en ocasiones, no llegan a ser materializadas o finalizadas.

Por tal motivo, se producen dificultades en la apropiación del lenguaje académico específico en relación a los contenidos y saberes inherentes a cada asignatura y, por ende, a las ciencias sociales en general. Sobre todo en TEF 4, en que la comprensión y la utilización de categorías teóricas y analíticas se realizan con el propósito de problematizar ciertos aspectos y realidades vinculadas al campo de la Educación Física. Es decir, en términos generales, observamos dificultades en la construcción de pensamientos relacionales, tal como lo entienden Bourdieu y Wacquant (1995).

De este modo, afirmamos que tanto la lectura previa como el estudio periódico tienen una incidencia directa en la participación fundamentada de los estudiantes y, por ende, en las posibilidades de construcción colectiva del saber. Esta posibilidad desarma o desarticula provisoriamente la relación de saber-poder que posiciona al docente en el lugar del “saber” y al estudiante en el lugar del “no saber” o del alumno que -remitiéndonos a la etimología de la palabra- debe ser “iluminado”.

Lo complejo de este escenario es que, al ceder esta posibilidad, se deposita no solo el saber decir y hacer sino también los modos legítimos de escritura y de oralidad en el rol docente, como si los mismos no respondiéramos a ciertas prácticas apropiadas según modos legítimos y legitimantes de la lógica académica.

En síntesis, debemos tener presente que

“En cada momento o situación, diversos procesos sociales impulsan la diseminación de la palabra escrita y conforman los contextos de apropiación posible. Por ello, una apreciación del carácter múltiple de la cultura escrita requiere entrelazar las trayectorias particulares de los individuos con las historias sociales de diseminación de la escritura”
(Rockwell, 2000:8)

Algunas consideraciones finales

Entendemos que “los individuos se apropian la escritura en determinadas situaciones de vida, que a su vez están impregnadas por diversas historias culturales” (Rockwell, 2000:6). En este sentido, la apropiación de la escritura nutrida por la práctica de la lectura de modo sistemático y comprometido en espacios institucionales que lo favorezcan se presenta como posibilidad de conectar y tensionar las propias biografías de los estudiantes con las preocupaciones y reflexiones teóricas en Educación Física.

Sin embargo, estas apropiaciones dependen tanto de las instancias de práctica presentadas por asignaturas y docentes como del compromiso y el interés asumido por los estudiantes. Por tal motivo, consideramos que es necesario revisar también los modos en los que los docentes permitimos o sancionamos dichas apropiaciones y las intervenciones que realizamos con respecto al tema.

Para finalizar, consideramos adecuado destacar que

“[...] la lectura es el producto de las condiciones en las cuales alguien ha sido producido como lector, tomar conciencia de ello es la única manera de escapar al efecto de esas condiciones, lo que otorga una función epistemológica a toda reflexión histórica sobre la lectura (Renán, 2003:164)”

Referencias bibliográficas

BOURDIEU, P. y WACQUANT, L. (1995). *Respuestas por una antropología reflexiva*. México D. F.: Grijalbo.

CACHORRO, G. et. al. (2009). *Educación Física: cultura escolar y cultura universitaria*. Primera Edición. Universidad Nacional de La Plata, La Plata.

FERRETTY, E. (2013). “Estudiantes del Profesorado Universitario en Educación Física frente al examen: una problemática en torno al saber académico” en *Revista Magistro*, vol. 7, no. 13, enero-junio. Revista de la Maestría en Educación de la Vicerrectoría de Universidad Abierta y a Distancia de Santo Tomás, Colombia. ISSN 2011-8643. (En prensa).

FERRETTY, E. y GORDON, C. (2011). “Examen y saber académico: ¿producción de reproductores?” en *Actas del 9º Congreso Argentino y 4º Latinoamericano de Educación Física y Ciencias*, FaHCE-UNLP. ISSN 1853-7316.

GORDON, C. (2013). “Evaluación, examen y acreditación en la formación de grado” en *Revista El Toldo de Astier. Propuestas y estudios sobre enseñanza de la Lengua y Literatura*, nro. 7, año 4, septiembre. Departamento de Letras, Cátedra de Didáctica de la Lengua y la Literatura I, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata. ISSN 1853-3124. (En prensa).

RANCIÉRE, J. (2006). *El maestro ignorante*. Buenos Aires, Tierra del Sur.

RENÁN, S. (2003). “La lectura: una práctica cultural. Debate entre Pierre Bourdieu y Roger Chartier” en *Revista Sociedad y Economía*, nro. 4, abril. Universidad del Valle.

ROCKWELL, E. (2000). “La otra diversidad: historias múltiples de apropiación de la escritura” en *DiversCité Langues (en ligne)*. Vol. v. Disponible en <http://www.telug.quebec.ca/diverscite>

Documentos consultados

- Plan de estudios (2000). Profesorado y Licenciatura en Educación Física. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Departamento de Educación Física. Disponible en <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/>
- Programa de la asignatura Teoría de la Educación Física 1 (2012). Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Departamento de Educación Física.
- Programa de la asignatura Teoría de la Educación Física 4 (2012-2013). Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Departamento de Educación Física.