Seminario Debate: Indicadores de la visibilidad y el impacto de la producción científica

Facultad de Informática, Universidad Nacional de La Plata
Septiembre de 2015
Dra. Marisa R. De Giusti
Directora PREBI-SEDICI

Temario propuesto

El modelo tradicional de evaluación científica: modelos dominantes en bibliometría, por ejemplo: Factor de impacto, Índice Hirsch, Eigenfactor, Scimago Citation ranking, Scopus SNIP.

Nuevos modelos y propuestas para medir la producción científica. Las posibilidades que brinda el acceso abierto.

Propuestas y proyectos internacionales para medir el uso de la producción científica, por ejemplo Counter, Pirus, Mesur.

Medición de la visibilidad e impacto en las plataformas de gestión: herramientas y servicios, por ejemplo: AWstats, Google Analitycs, etcétera. Altmetrics o métricas alternativas.

Temario propuesto continuación

Propuestas para aumentar el impacto de la producción científica desde el acceso abierto: repositorios y revistas.

Brevísimo panorama de Proyectos/métodos europeos para medir el impacto de la ciencia en la sociedad como por ejemplo: JISC Open Educational Resources Impact Project de UK ó SIAMPI y varios más.

Brevísimo panorama de Proyectos/mandatos/políticas/decretos/reformas en los sistemas de evaluación y leyes de AA para medir el impacto de la investigación con fondos públicos. Cambios culturales, de legislación y mandatos. Qué hace América Latina y Argentina en particular?

Distintos tipos de indicadores

Bibliométricos y de los otros...

Modelos bibliométricos

Factor de impacto: medida que refleja el número de citas promedio de artículos de una revista, pero usado para medir la importancia relativa de una revista dentro de un campo científico. Se calcula de la siguiente manera: **A = B/C**

A = Factor de impacto de la revista X en 2009

B = Número de citas recibidas por la revista X en 2009 de artículos publicados en 2007 y 2008.

C = Número de artículos publicados en la revista X en 2007 y 2008 (se divide por el nº de artículos para corregir la ventaja potencial de las revistas que publican muchos trabajos, ya que éstas tienen mayor probabilidad de ser citadas).

Puede consultarse en: **http://www.scimagojr.com/journalrank.php**

Cómo nace el factor de impacto

San Francisco DORA
Declaration on Research Assessment

- Puesto en práctica en 1975 por el fundador del **I**nstitute for **S**cientific **I**nformation pero con un concepto de 1955 cuando comenzó el **S**cience **C**itation **I**ndex.
- Creado para seleccionar las revistas a incluir en SCI.
- En 1992 se integra ISI a Thomson Reuters y aunado al SCI constituyen el producto Web of Knowledge.
- De fácil cálculo y al principio era el único indicador bibliométrico.
- Se extrapoló al ámbito académico como fuente directa/indirecta para evaluar la calidad de la investigación, para promocionar carreras, dar fondos...afloró la crítica unánime.

Críticas al factor de impacto

El índice de citas de los artículos es lo que determina el FI de la revista y no al revés.

El indicador favorece las áreas que tienen citas de vida media corta, relacionado conque el período de cálculo es corto y los artículos clásicos, por ejemplo reciben citas en períodos muy largos.

Los artículos de revisión reciben más citas y algunos editores los privilegian.

Existe claro predominio de revistas en inglés en el JCR.

Inclusión de citas no incluidas en el denominador de la fórmula, pero sí en el numerador.

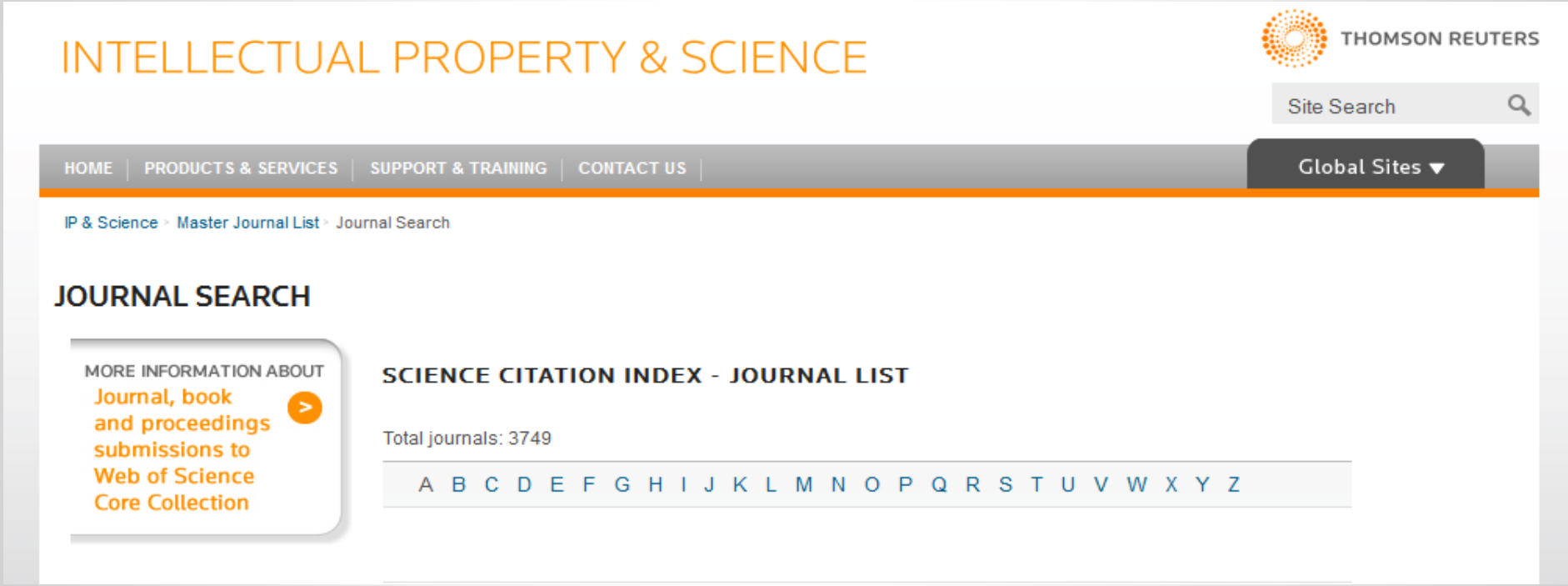
Modelo viable para revistas en papel.

Deja fuera del análisis un número muy grande de revistas científicas.

Es un pareto perfecto: el 20% de los artículos reciben el 80% de las citas.

La naturaleza de un área de investigación, per se, genera resultados publicables a diferentes ritmos.

Deja fuera del análisis un número muy grande de revistas científicas



SCImago Journal Rank (SJR)

Utiliza para su cálculo la base de datos Scopus (Elsevier), 23600 títulos.
Incluye más revistas y contabiliza citas por un período de 3 años.
Según se indica en algunas publicaciones *limita* las autocitas.
Pondera las citas en función de la importancia de la revista de dónde provienen, utilizando un algoritmo similar al Google PageRank.
Citas pesadas según la importancia de las revistas.
El indicador de influencia de la revista fue inicialmente una variante de la medida de centralidad del eigenvector y despues se pasó al PR.
En orden de prevenir las “autocitas dentro de una revista” se limita esto al 33%.

$$PR(Node_i, it_k) = \frac{1-\lambda}{N} + \lambda \sum_{j=1}^{N} (Connection_{(i,j)}) \cdot PR(Node_j, it_{k-1})$$

Journal Rankings

Ranking Parameters

Subject Area: Computer Science
Subject Category: Information Systems
Region/Country: All
Year: 2014
Order By: SJR
Display journals with at least: 0 Citable Docs. (3 years)
Refresh

Subject Area: Computer Science.
Subject Category: Information Systems.
Year: 2014.

Download data (Excel .xlsx)

1 - 50 of 226 ◂◂ First | ◂ Previous | Next ▸ | Last ▸▸

	Title	Type	SJR	H Index	Total Docs. (2014)	Total Docs. (3years)	Total Refs.	Total Cites (3years)	Citable Docs. (3years)	Cites / Doc. (2years)	Ref. / Doc.	Country
1	Molecular Systems Biology	j	Q1 8,571	88	50	262	2.858	3.040	246	9,71	57,16	
2	MIS Quarterly: Management Information Systems	j	Q1 6,184	148	6	178	285	2.059	171	10,01	47,50	
3	Information and Organization	j	Q1 5,287	44	12	44	1.137	164	44	2,61	94,75	
4	Journal of the ACM	j	Q1 4,574	94	41	103	1.770	488	88	2,83	43,17	
5	Journal of Supply Chain Management	j	Q1 4,555	34	25	92	1.908	403	81	4,58	76,32	
6	IEEE Transactions on Information Theory	j	Q1 3,755	206	518	1.638	16.506	5.760	1.621	3,15	31,86	
7	Briefings in Bioinformatics	j	Q1 3,489	65	52	215	3.329	1.265	202	6,72	64,02	
8	IEEE Transactions on Systems, Man, and Cybernetics, Part B: Cybernetics	j	Q1 3,280	113	0	274	0	2.126	269	8,24	0,00	
9	IEEE Network	j	Q1 3,131	83	72	170	960	783	138	4,73	13,33	
10	Surveys in Operations Research and Management Science	k	Q1 3,120	7	6	17	868	75	16	4,00	144,67	
11	IEEE Transactions on Industrial Informatics	j	Q1 3,034	50	203	414	7.597	3.122	399	7,01	37,42	
12	IEEE Transactions on Knowledge and Data Engineering	j	Q1 3,023	111	188	507	6.805	2.125	493	3,75	36,20	
	Proceedings of the ACM SIGMOD International											

Related product

SCIMAGO INSTITUTIONS RANKINGS

@scimago

SJR is developed by:

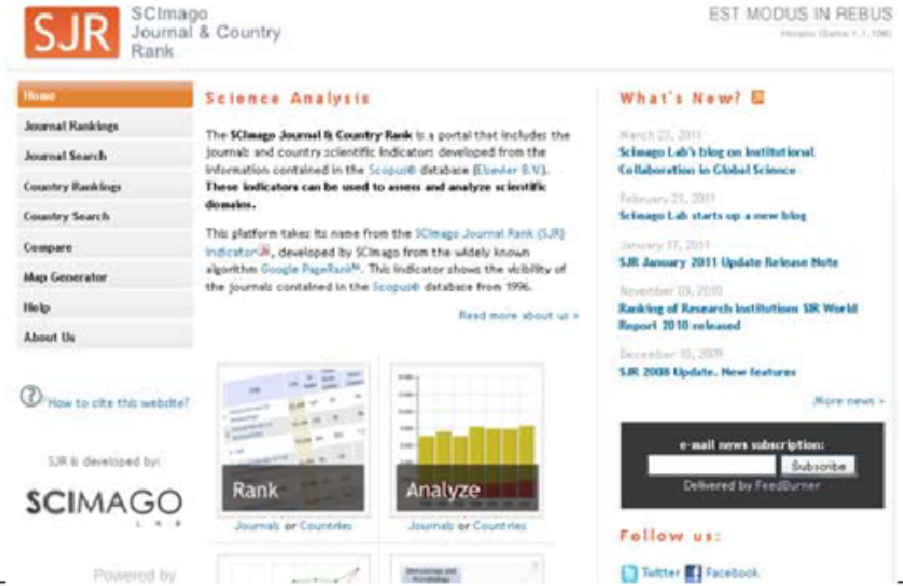
Scimago Lab

Powered by Scopus

How to cite this website?

sobre el método en http://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/0912/0912.4141.pdf

Su acceso es libre y gratuito vía web < http://www.scimagojr.com/>



SJR proporciona otras herramientas comparativas y permite recuperar tablas y gráficos ilustrativos de la situación de una revista, de un país o de una disciplina científica

Tiene 26 áreas, 305 categorías con lo que el análisis es bastante más detallado que el del JCR. La búsqueda principal permite combinar la selección de áreas y categorías con la de países. El orden se puede establecer por SJR (impacto), o por otros parámetros como H-index, cantidad de citas, citas por documento, etc.

SJR - Map Generator

www.scimagojr.com/mapgen.php?country=US&year=2009&maptype=bc&un=a&x=h&y=citasxitem&z=item&area=0#

SCIMAGO INSTITUTIONS RANKINGS

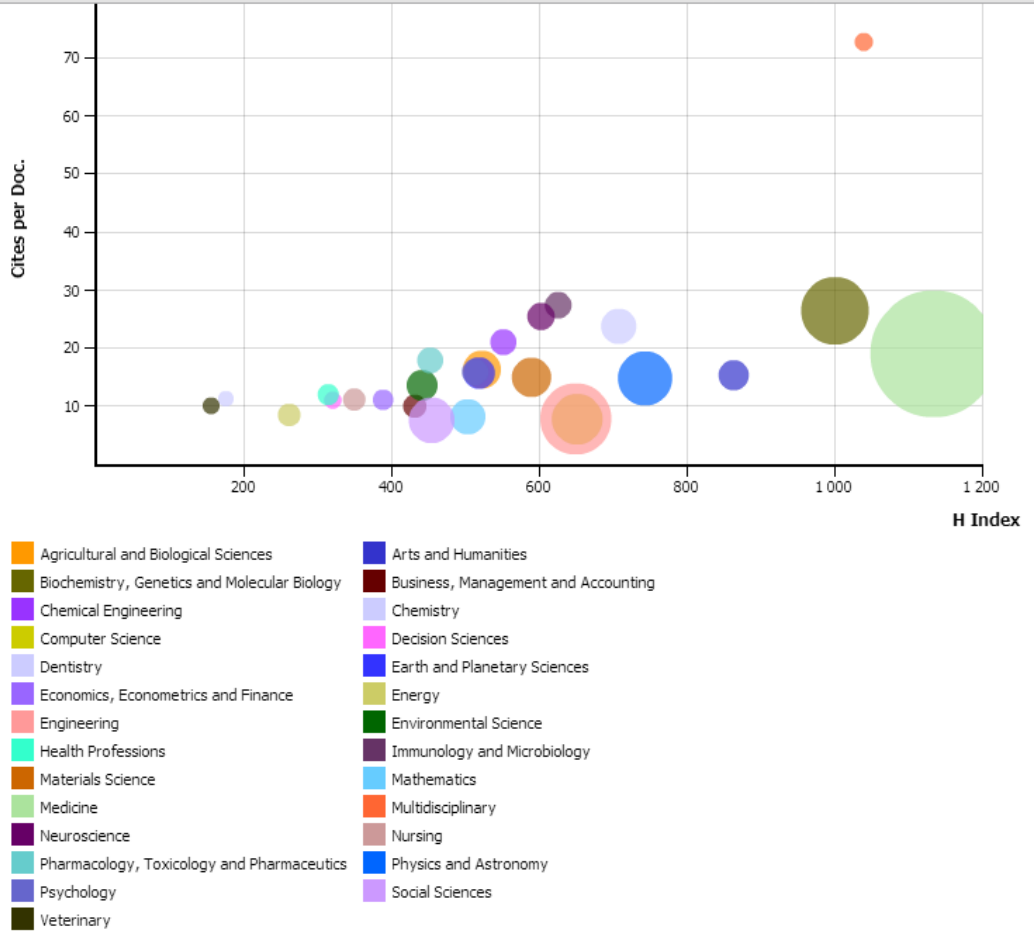
@scimago

SJR is developed by:

Scimago Lab

Powered by Scopus

How to cite this website?



SJR - Map Gener... SJR - Map Gener... Factor de impac... CIC - CONICET ... SJR.pdf - Adobe ... The SJR indicato... Sin título - Paint ES 11:34

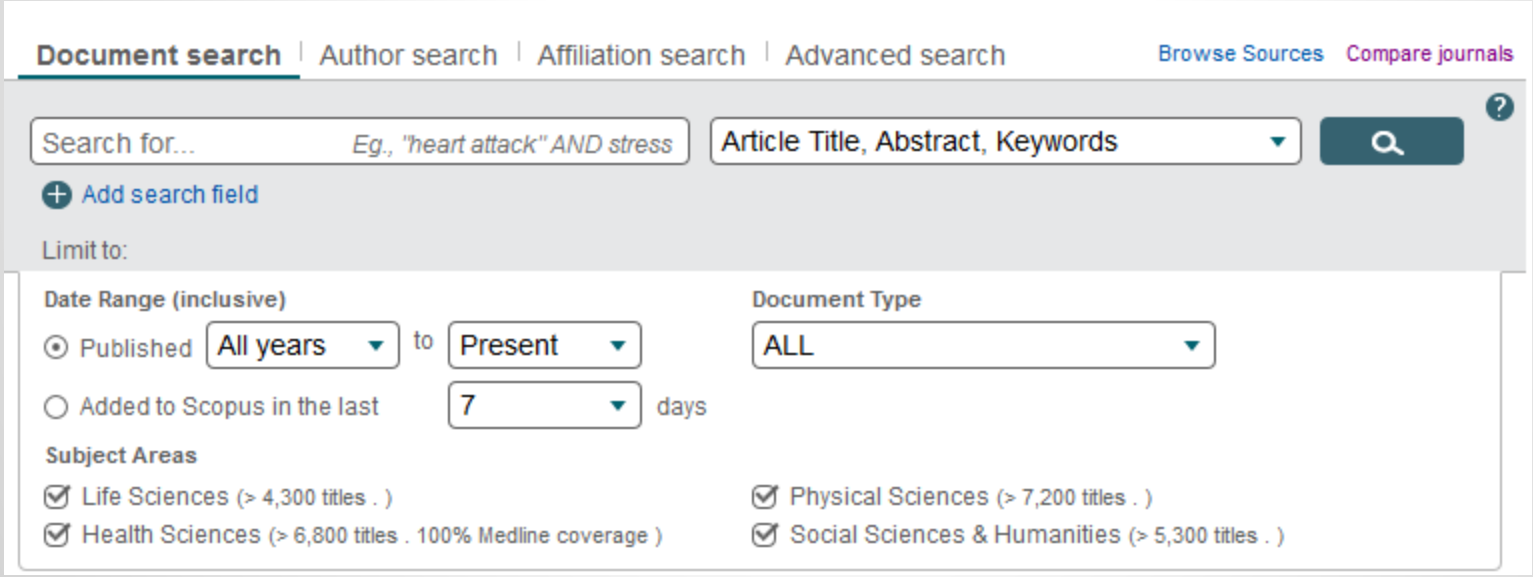
Gráfico de burbujas

La producción científica nacional se puede analizar a través de Gráficos de burbujas personalizables para una rica variedad de métricas de rendimiento. Estos gráficos también ofrecen dos niveles de detalle sobre la base de la clasificación en áreas de ciencia de Scopus® que cuenta con 27 campos principales y 313 categorías temáticas más específicas.
Las características de los gráficos de burbujas incluyen:

- Vista del gráfico predeterminada con el índice H en abscisas (eje X) y las citas por documento en ordenadas (eje Y), y el tamaño de la burbuja correspondiente determinado por el tamaño de publicación del campo
- Elección de indicadores y arreglo personalizable a través de los Botones de Cambio de Variables.
- Los indicadores disponibles para su representación son: Documentos, Documentos citables, citas, autocitas, citas por documento e índice H.

Asimetrías

Las diferentes áreas tienen muy diferente cantidad de revistas, por ejemplo “Computer science” está dentro de Physical Sciences, toda el área tiene 1445 revistas...medicina, por ejemplo tiene 6450.



Journal Rankings

Ranking Parameters

Subject Area: Computer Science

Subject Category: All categories of selected Area

Region/Country:

Order By:

Display journals with at least:

Year: 2014

Refresh

All categories of selected Area
Artificial Intelligence
Computational Theory and Mathematics
Computer Graphics and Computer-Aided Design
Computer Networks and Communications
Computer Science Applications
Computer Science (miscellaneous)
Computer Vision and Pattern Recognition
Hardware and Architecture
Human-Computer Interaction
Information Systems
Signal Processing
Software

Subject Area: **Computer Science**
Year: **2014**.

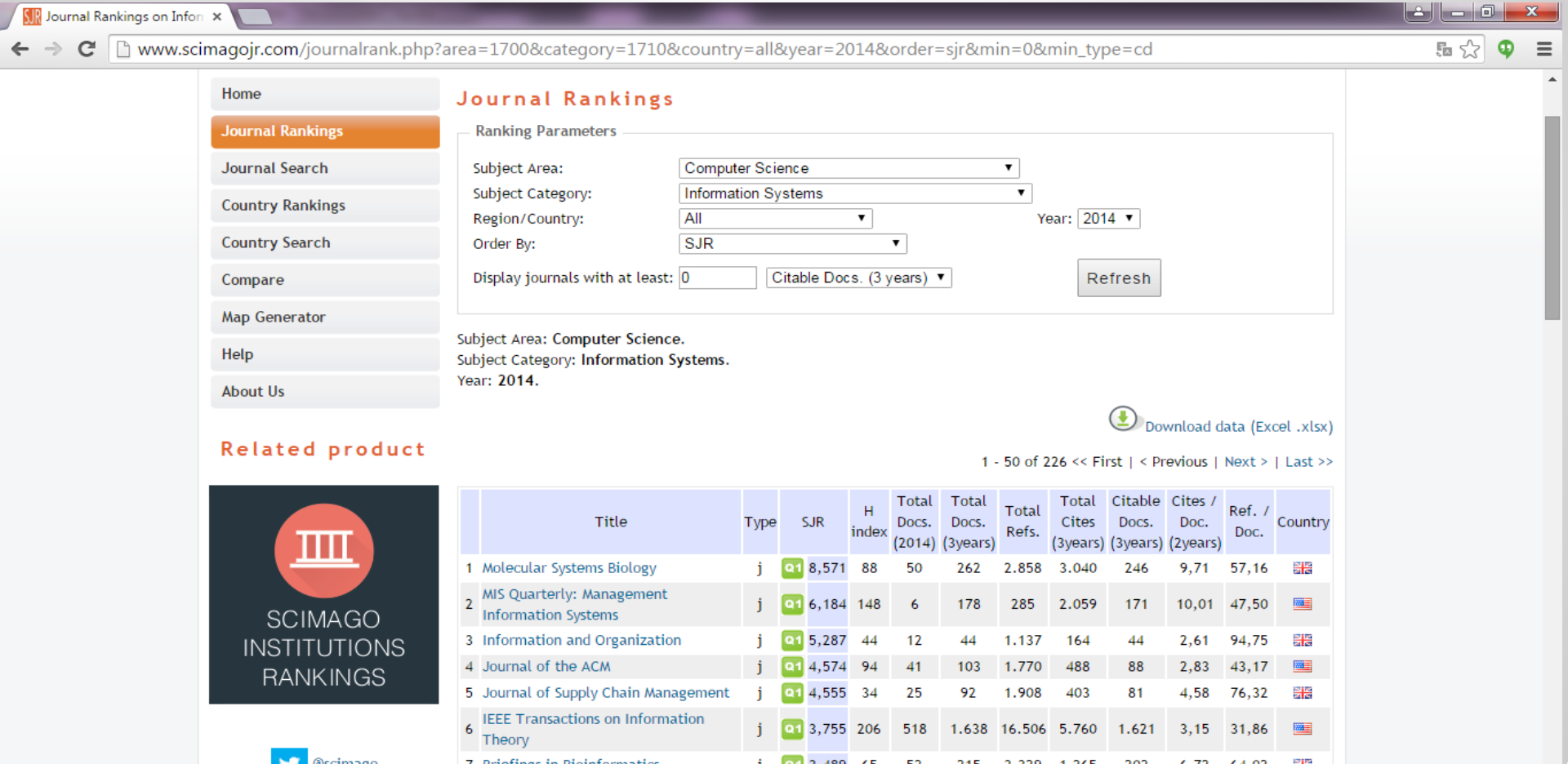
Download data (Excel .xlsx)

1445 << First | < Previous | Next > | Last >>

	Title	Type	SJR	H index	Total Docs. (2014)	Total Docs. (3years)	Total Refs.	Total Cites (3years)	Citable Docs. (3years)	Cites / Doc. (2years)	Ref. / Doc.	Country
1	Foundations and Trends in Machine Learning	j	9,855	14	4	10	559	152	10	11,00	139,75	
2	IEEE Transactions on Pattern Analysis and Machine Intelligence	j	8,741	241	176	627	8.398	6.708	608	9,59	47,72	
3	Molecular Systems Biology	j	8,571	88	50	262	2.858	3.040	246	9,71	57,16	
4	Foundations and Trends in	j	7,602	15	1	10	192	49	10	5,43	192,00	

Related product

DE 225 revistas de Information Science el SJR promedio es 0.882



Journal Rankings

Ranking Parameters

Subject Area: Medicine
Subject Category: All categories of selected Area
Region/Country: All
Year: 2014
Order By: SJR
Display journals with at least: 0 Citable Docs. (3 years)
Refresh

Subject Area: **Medicine.**
Year: **2014.**

Download data (Excel .xlsx)

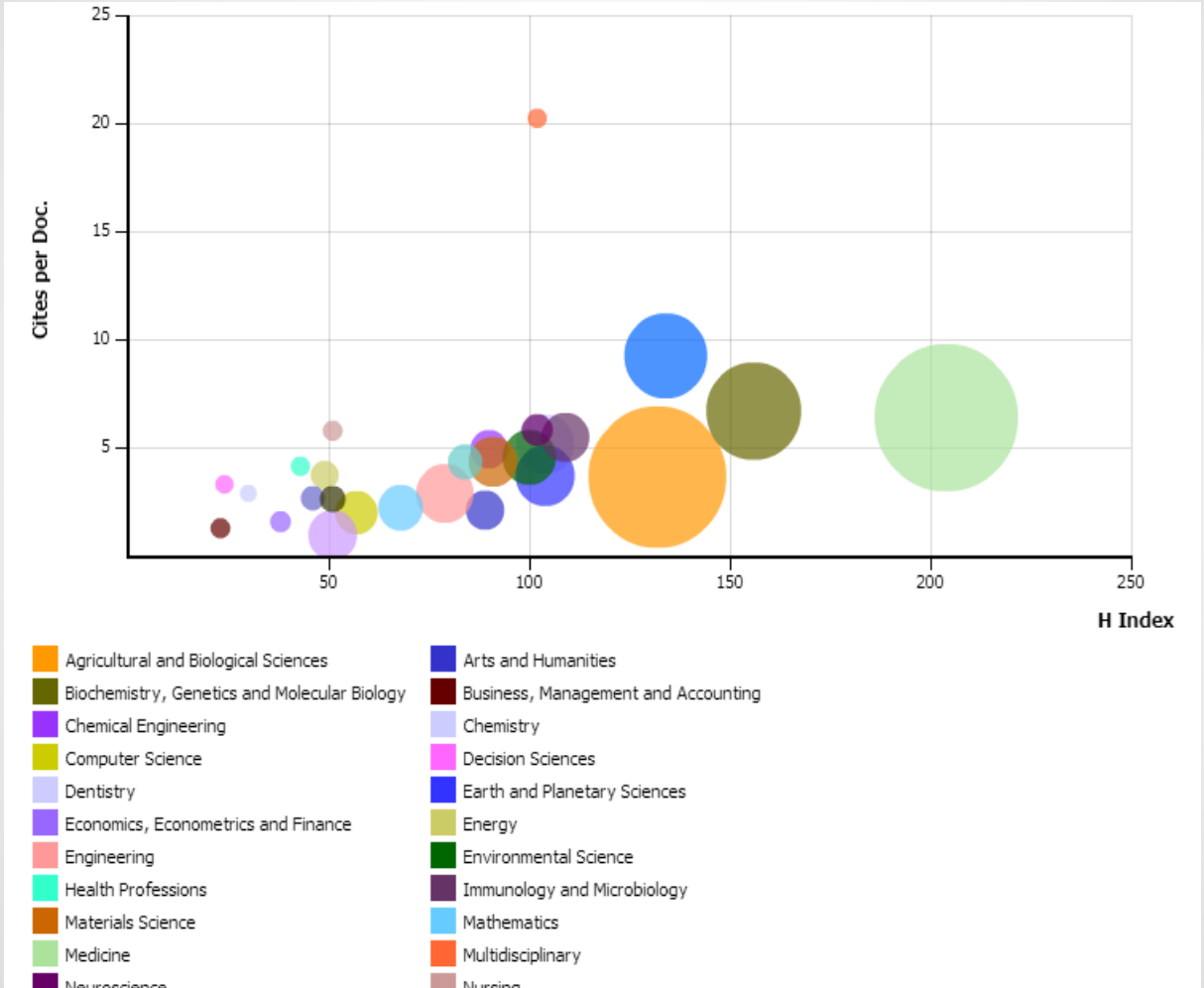
1 - 50 of 6450 << First | < Previous | Next > | Last >>

	Title	Type	SJR	H index	Total Docs. (2014)	Total Docs. (3years)	Total Refs.	Total Cites (3years)	Citable Docs. (3years)	Cites / Doc. (2years)	Ref. / Doc.	Country
1	Ca-A Cancer Journal for Clinicians	j	37,384	108	48	131	2.888	11.037	111	75,69	60,17	
2	Annual Review of Immunology	k	28,577	244	22	75	4.220	3.213	75	39,88	191,82	
3	Nature Reviews Genetics	j	23,991	246	240	621	8.009	8.240	228	34,12	33,37	
4	Nature Reviews Immunology	j	22,472	267	195	544	8.279	7.589	206	35,10	42,46	

Related product

SCIMAGO INSTITUTIONS RANKINGS

La situación de Argentina



Índice Hirsch

El **índice h** (2005) es un sistema propuesto para la medición de la calidad profesional en función de la cantidad de citas de los artículos científicos. El índice también se puede aplicar a la productividad y el impacto de una revista académica/grupo de científicos/universidad o país.

Un científico tiene índice *h* si ha publicado *h* trabajos con al menos *h* citas c/u.

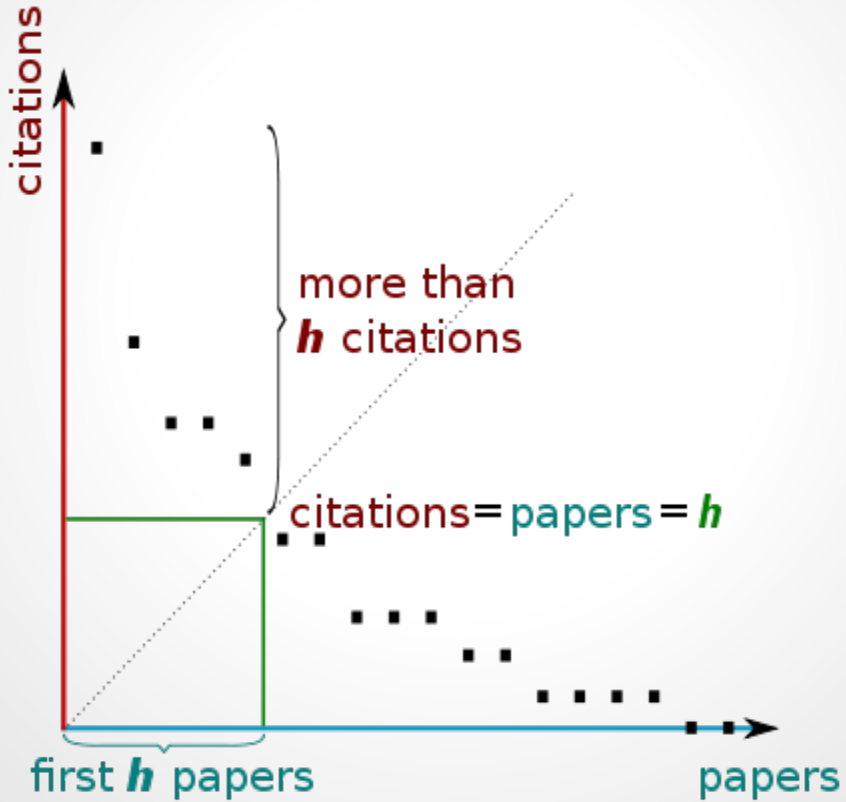
Explicado de otro modo, si el factor h vale n, entonces n publicaciones han sido citadas más de n veces. Para hallarlo, basta ordenar los artículos de un autor por número de veces que han sido citados de mayor a menor, e ir recorriendo la lista hasta encontrar la última publicación cuyo número correlativo sea menor o igual que el número de citas: ese número correlativo es el factor h.

Es un balance entre el número de publicaciones y las citas a éstas.

Hay programas en línea para calcular el índice *h* de un científico. También los índices *h* se pueden calcular manualmente, basándose en bases de datos accesibles en Internet, como Google Scholar

Diferencia a investigadores con gran influencia de los que publican mucho.

Índice H


citations
more than
h citations
citations = papers = h
first h papers
papers

Índice G

El índice G (2006) es un indicador que, al igual que el H, cuantifica la productividad bibliométrica basada en el historial de publicaciones de los autores. Se calcula a partir de la distribución de citas recibidas por las publicaciones de un investigador determinado. Es similar al índice H, más complejo en su cálculo, pero al ser mayor y más variable, permite distinguir entre autores con índice H similar.

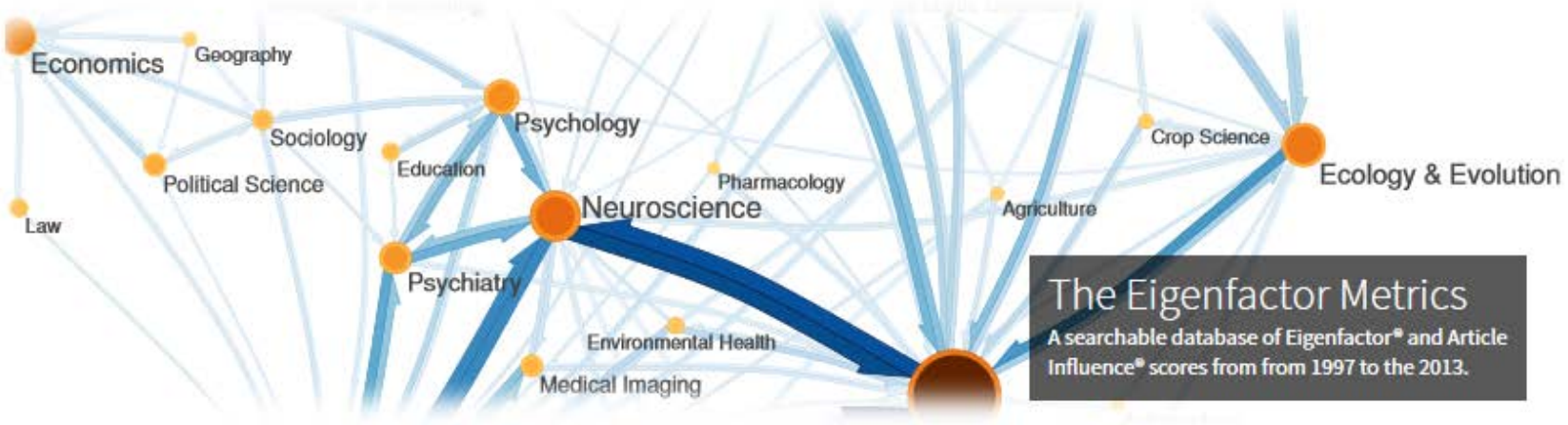
Índice G

Se calcula ordenando las publicaciones de un investigador por el número de citas recibidas en orden descendente, numerando la posición y generando dos nuevas columnas: número de citas recibidas acumulado, y número de posición al cuadrado. A continuación se identifica el número de orden de la posición en la que el número de citas acumuladas es igual o mayor que el número de posición al cuadrado. Un autor tiene un índice de “G” cuando, considerando los “G” artículos más citados de dicho autor, la cantidad de citas acumuladas por estos "G" artículos es superior a "G" al cuadrado.

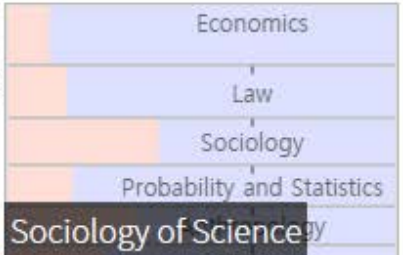
Índice G = 15 (la cantidad de citas acumuladas por estos 15 artículos más citados es superior a 15 al cuadrado)

Puede consultarse en: H Index Scholar

EIGENFACTOR.org



RESEARCH AREAS



Eigenfactor tradicional y actual

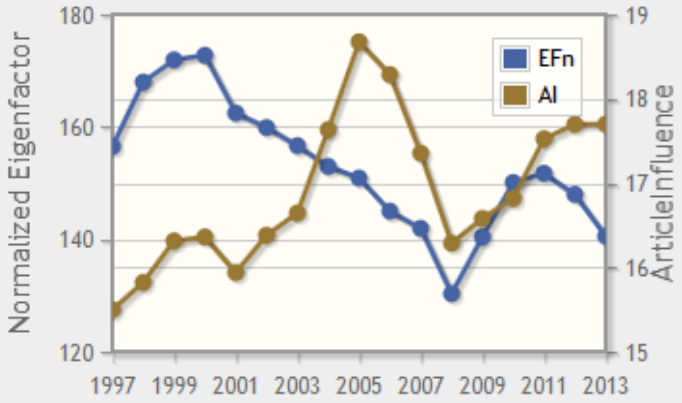
El proyecto Eigenfactor (2007) tuvo el fin de proporcionar a la comunidad científica un mejor método para evaluar la influencia de las revistas científicas.
La página web Eigenfactor.org proporciona una base de datos de las Puntuaciones Eigenfactor/Eigenfactor Score que representa la medida del valor del total de artículos publicados en una revista en un año completo y los Puntajes de Influencia de los Artículos/Article Influence Score que miden la influencia de una revista basada en las citas de sus artículos (comparable al IF) de las revistas de Thomson-Reuters Journal Citation Reports.
El Proyecto Eigenfactor se ha ampliado considerablemente, pero las métricas Eigenfactor siguen siendo muy importantes.
El sitio web Eigenfactor.org proporciona una interfaz web a través de la cual los investigadores, académicos y otras partes interesadas pueden clasificar las revistas por el campo y el realizar el seguimiento de los cambios de su influencia en el tiempo.

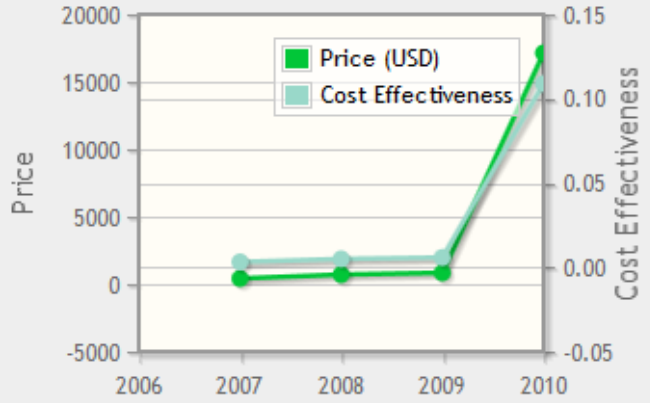
Order	Journal	Percentile	EF ↓	AI ↓	EFn ↓
1	P NATL ACAD SCI USA	EF: 100 AI: 98	1.500	4.9	165.3
2	SCIENCE	EF: 100 AI: 100	1.275	17.7	140.5

SCIENCE (2013)

ISSN: 0036-8075
Eigenfactor Category: MOLECULAR AND CELL BIOLOGY
ISI Category: RO
Group: Sci
Total Articles (5yrs): 4,324

Publisher: American-Association-for-the-Advancement-of-Science
First Published: 1880
Price: $17,135
Cost Effectiveness: 0.1085





Scholarly Publishing

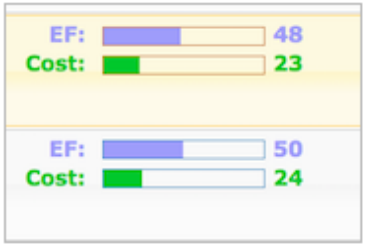
The Eigenfactor project began as an effort to quantify the value provided by academic journals, and this remains a core component of our mission. We consider citations to be the primary indicator of scholarly impact, and use network methods to improve upon simple citation counts as a way of quantifying influence.

Featured Projects

Eigenfactor Journal Ranking

The Eigenfactor® Metrics — Eigenfactor® Score and Article Influence® Score — have become an industry standard in journal evaluation. These metrics use information from the entire citation network to measure the importance of each journal, much as Google's PageRank algorithm measures the importance of websites on the world wide web. Free of charge, our journal ranking site provides the Eigenfactor metrics for every journal in the Thomson-Reuters Journal Citation Reports since 1996.

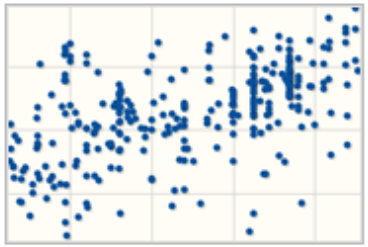
Learn more



Cost-Effectiveness of Journal Subscriptions

Our studies of journal prices have revealed startling differences between the subscription prices charged by for-profit publishers and those charged by non-profit publishers. Our cost effectiveness tool for subscription-based journals reports subscription prices and sorts journals in order of value per dollar.

Learn more



Cost-Effectiveness of Open Access Journals

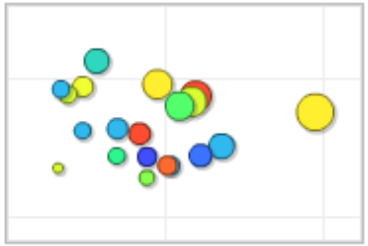
Open access journals vary dramatically in the value-per-dollar that they offer to authors. Our open access tool provides a way for researchers to assess the value that they are getting in exchange for the article processing fees that different journals demand.

Learn more

Eigenfactorizer Browser Plug-in

The Eigenfactorizer is a plug-in for the Chrome browser that color-codes search results from Pubmed searchers according to the Article Influence of the journal in which they appear. This provides additional information about journal impact to supplement a literature search.

Learn more



Eigenfactor Motion Graphs

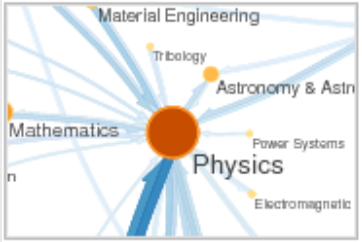
Our Eigenfactor motion graphs allow users to explore changes in the publication landscape from 1997 to 2008. Gapminder-style animated visualizations track variables including Eigenfactor score, Article Influence, journal price, self citation rate, and articles published as they change over time.

Learn more

Mapping Science

Maps help us navigate by *simplifying* complex landscapes and *highlighting* the important structures therein. The best maps convey a great deal of relevant information while minimizing the bandwidth needed to communication by suppressing extraneous detail; the best maps efficiently compress of complex data. In our study of science, the terrain that we wish to map is the lattice of interrelated scientifc publications, linked first and foremost by scholarly citations. We have developed a suite of network analytic tools which, when coupled with data visualization techniques, allow us to map our the intellectual structure of science.

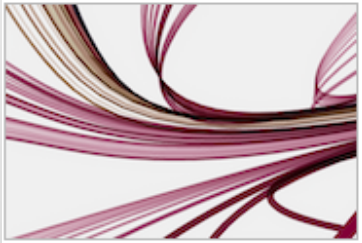
Featured Projects



Mapping Science

We developed the map equation (often known as the infoMap algorithm) in order to uncover the modular structure of large weighted directed graphs. An extension of the method reveals the hierarchical structure of large networks. Applying the map equation to citation data from the Thomson-Reuters Journal Citation Reports, we have created a number of visualizations to illustrate the flow of ideas among scientific fields.

Learn more



Well-Formed Eigenfactor

Well-Formed Eigenfactor is an collaborative experiment in visualizing citation patterns among scholarly journals based on data from the Thomson-Reueters Journal Citation Reports. Moritz Stefaner, in collaboration with the Eigenfactor team, drew upon the Eigenfactor® metrics and the map equation approach to develop four novel interactive visualizations to illustrate the structure of science.

Learn more

Navigating Science

The scientific literature forms a vast network in which tens of millions of articles are linked by scholarly citations. This network grows dynamically and organically, doubling in size every ten to twenty years. It is within this growing network ecosystem that scholars conduct their scholarship. But how can one find one's way around this vast edifice in which new rooms, corridors, vestibules, and wings are continually added on an everexpanding foundation? We propose that the revolution in digital scholarship provides the raw material in the form of citation graphs and digital text. Sufficiently intelligent algorithms, acting upon this raw material, will provide new and ever more powerful ways for scholars to navigate the vast academic literature.

Featured Projects

Recommendation Engine

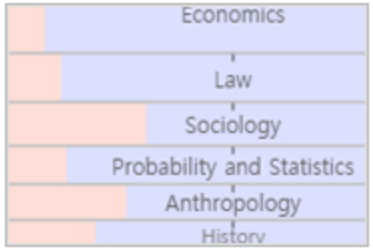
Our recommendation engine, known as Eigenfactor Recommends™ provides suggested readings to accompany a focal paper. The recommendation engine uses the hierarchical structure of scholarly fields along with methods for ranking the importance of individual articles to deliver tailored recommendations.

Learn more

Sociology of Science

The shift from paper to electronic distribution of scholarly publications allows researchers to consider the characteristics of the scholarly literature on unprecendented scales. By mining citation data, collections of article abstracts or full text, faculty web pages, and other information, we can take a big-data approach to numerous questions in the sociology of science.

Featured Projects



Gender and authorship

Gender representation varies widely among academic fields, not only at the level of major fields, but also at the level of subfields, sub-subfields, and so forth. In addition to gender composition, we can also look at how access to the high-status positions in an author list -- first author and in some fields last author as well -- differs according to gender.

Learn more

Modelos bibliométricos

Índice de inmediatez

El índice de inmediatez mide la rapidez con la que se citan los artículos de una revista científica, y permite identificar revistas punteras en investigaciones de amplia repercusión. Se calcula de la siguiente manera: **A = B/C**

A = Índice de inmediatez de la revista X en 2009

B = Número de citas recibidas en 2009 de artículos publicados en la revista X en 2009

C = Número de artículos publicados en la revista X en 2009

Puedes consultarse en: Journal Citation Reports (JCR)
http://www.upf.edu/bibtic/es/guiesiajudes/eines/avalua/ii.html

En relación con el índice de inmediatez

En relación con el índice de inmediatez se pueden encontrar otros indicadores:

Cited half-life: número de años de la publicación en que se acumula el 50% de las citas recibidas.
Citing half-life: número de años en que se acumula el 50% de las citas realitzadas.
Cited journal listing: lista de las publicaciones que con más frecuencia citan una revista.
Citing journal listing: lista de publicaciones que con más frecuencia son citadas por una revista.
Cited-only journals: revistas que son citadas pero no citan.

Cuartil

El cuartil es un indicador o medida de posición de una revista en relación con todas las de su área. Si se divide en 4 partes iguales un listado de revistas ordenadas de mayor a menor factor de impacto, cada una de estas partes será un cuartil. Las revistas con el factor de impacto más alto estarán el primer cuartil, los cuartiles medios serán el segundo y el tercero y el cuartil más bajo será el cuarto.

100 revistas de una categoría / 4 cuartiles = 25 revistas por cuartil

Q1: 1-25,

Q2: 26-50,

Q3: 51-75,

Q4: 76-100

Se puede consultar en: **Revistas internacionales**: SCImago Journal & Country Rank (SJR).

Adriana Alippi

Seguir

Investigadora Comisión de Investigaciones Científicas (CIC) - CIDEFI -UNLP
microbiología
Dirección de correo verificada de biol.unlp.edu.ar

Título 1–20	Citado por	Año
A comparison of laboratory techniques for the detection of significant bacteria of the honey bee, Apis mellifera, in Argentina AM Alippi Journal of Apicultural Research 30 (2), 75-80	78	1991
Detection of Bacillus larvae spores in Argentinian honeys by using a semi-selective medium AM Alippi MICROBIOLOGIA-MADRID- 11, 343-350	71	1995
Characterization of Isolates ofPaenibacillus larvaesubsp. larvaefrom Diverse Geographical Origin by the Polymerase Chain Reaction and BOX Primers AM Alippi, OM Aguilar Journal of Invertebrate Pathology 72 (1), 21-27	57	1998
Antimicrobial activity of some essential oils against Paenibacillus larvae, the causal agent of American foulbrood disease J AM Alippi, JA Ringuelet, EL Cerimele	54 *	

Google Académico

Índices de citas	Total	Desde 2010
Citas	1237	611
Índice h	21	14
Índice i10	36	22

Coautores Ver todos...

Marisa De Giusti
Jay D. Evans
Nancy Greco
Alan Christopher Hayward

Hay mucho por revisar y estudiar

Conclusiones para debatir planteadas por CSIC

Diferentes modelos en que las citas son lo más importante: sistemas internos de impacto: la evaluación realizada dentro de una comunidad por la misma comunidad.

Modelos que calculan sobre un grupo pequeño de revistas.

Difícil acceso a los resultados de estos índices, en algunos casos sólo por pago.

Imposibilidad de conocer exactamente cómo se realizan los cálculos.

Diferentes intentos por ponderar el peso de las citas: prestigio de las revistas, distintos períodos de años, distintos comportamientos según las diferentes áreas de conocimientos.

Algo de bibliografía

ALBERTS, B. “ Impact factor distortions. Science, 17 de Mayo de 2013, vol. 340, nº 6134, p. 787.

BREMBS, B., BUTTON, K. and MUNAFÒ, M. Deep impact: unintended consequences of journal rank. *Front. Hum. Neurosci*., 2013, vol. 7, nº 291. [cited 13 July 2013]. Available from: http://www.frontiersin.org/human_neuroscience/10.3389/fnhum.2013.00291/full

HORTON, R. Science: a new generation. Lancet, February 2013, vol. 381, suppl . 1, p. S2-3. Available from: doi:10.1016/S0140-6736(13)60445-6.

LEE, C.H. Journal impact factor and individual article impact. Am J Emerg Med, March 2013, vol. 31, nº 3, p. 624-625.

MURPHY, E.J. Impact factor and science publishing: what impact should it have on selecting journals in which we publish? Lipids, May 2013, vol. 48, nº 5, p. 431-3.

Algo de bibliografía

Impact Factor Shifting from Journal to Article. Just Publics @ 360. [viewed 13 July 2013]. Available from: http://justpublics365.commons.gc.cuny.edu/2013/07/05/impact-factor-shifting-from-journal-to-article/

Indicadores de la Producción científica, de valoración de revistas libros y editoriales: revistashttp://biblioteca.ulpgc.es/factor_impacto#1

Nuevos modelos y propuestas para medir la producción científica

Las posibilidades que brinda el acceso abierto

¿Qué es el acceso abierto?

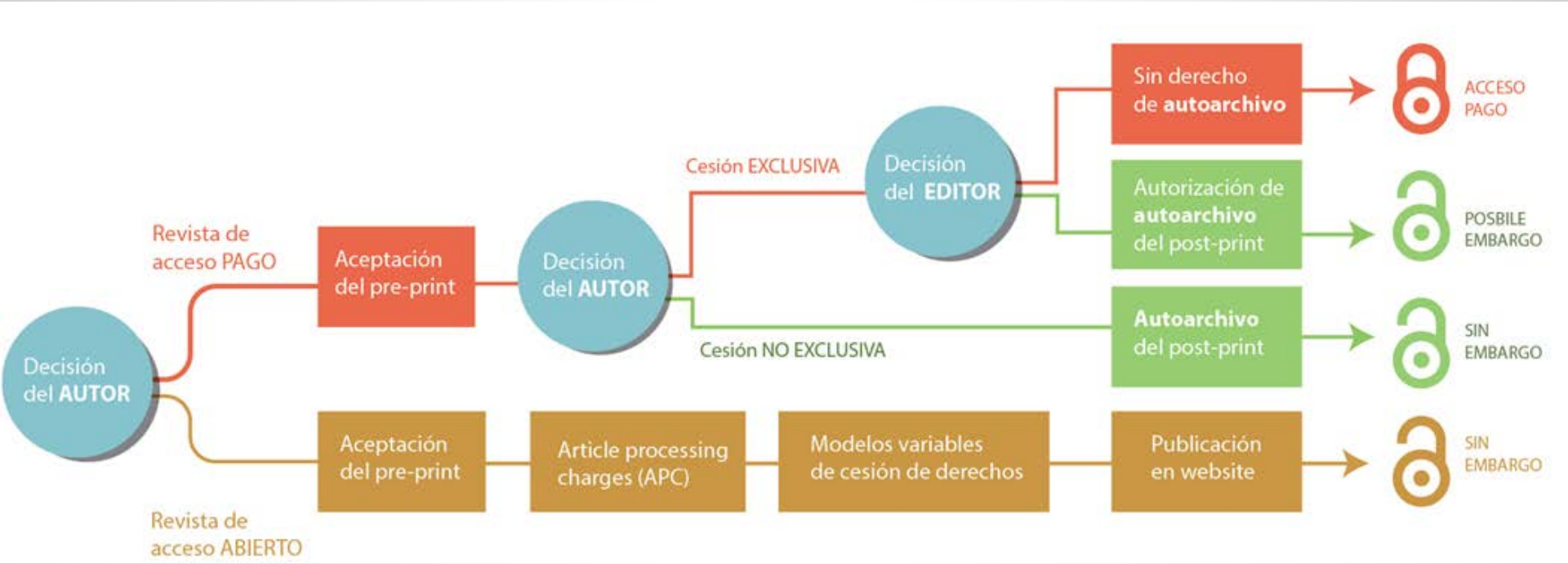
“El Acceso Abierto permite el libre acceso a los recursos digitales derivados de la producción científica o académica sin generar barreras económicas o restricciones derivadas de los derechos de autor sobre los mismos…”

“Es compatible con los derechos de autor, la revisión de pares, los ingresos, la impresión, la preservación, el prestigio, el progreso en la carrera (…) y todas aquellas características y servicios asociados con la comunicación científica.” Peter Suber (2006).

Acceso abierto: Declaración de Budapest

Esta declaración señala que “por acceso abierto a la literatura científica se entiende su disponibilidad gratuita en Internet, para que cualquier usuario la pueda leer, descargar, copiar, distribuir o imprimir, con la posibilidad de buscar o enlazar al texto completo, recolectar los artículos para su indexación, pasarlos como datos para software o utilizarlos para cualquier otro propósito legítimo, sin más barreras financieras, legales o técnicas que aquellas que supongan acceder a Internet. El único límite a la reproducción y distribución de los artículos publicados y la única función del copyright en este marco, no puede ser otra que garantizar a los autores el control sobre la integridad de su trabajo y el derecho a ser reconocido y citado”.

Vías de publicación



El acceso abierto como modelo alternativo

El Acceso abierto además de tratar de socializar la producción de conocimiento tiene como objetivos:

- Maximizar la visibilidad y la accesibilidad de la producción científica.
- Acortar los tiempos que median en la comunicación científica creando vías alternativas de difusión.
- Analizar y evaluar el verdadero impacto y la excelencia de la investigación, particularmente la que se genera con el apoyo de fondos públicos.
- Contar con los datos de la producción institucional para generar métricas y analizar mapas de ciencia sin tener como mediadores a los grupos editoriales.
- Generar iniciativas para estándares internacionales abiertos y modelos alternativos de medición de la producción, frente a los modelos bibliométricos.

Nuevos modelos bibliométricos

Hay 26267 revistas con comité de pares en Sherpa Romeo.

> En FAQ: “RoMEO covers peer-reviewed journals and serials. Journal titles are gathered from publishers' websites and supplemented with by feeds from the British Library's *Zetoc* service, *DOAJ*, and *Entrez*”

Se publican alrededor de 2.5 millones de artículos al año

DOAJ reporta unos 222.000 artículos en abierto en el 2014

La contribución del acceso abierto: si todos los resultados de la investigación están disponibles en abierto pueden desarrollarse nuevos criterios de medición, no sólo en lo que respecta a los artículos…

Nuevos modelos bibliométricos

Medición de uso: estadísticas de hits, búsquedas, visitas y descargas…

Medición de citas desde otros lugares:

Problemas y desafíos en la medición de uso a partir de datos en abierto:

- uso, evento, sesión...qué conjunto de datos comparar
- cómo separar el tráfico de robots, buscadores
- Experiencia de COAR

SHERPA/RoMEO

. . . opening access to research

Inicio • Buscar • Revistas • Editoriales • FAQ • Sugerir • Sobre

Políticas de copyright de las editoriales y autoarchivo

English | **Español** | Magyar | Nederlands | Português

Buscar

Títulos o ISSNs de revista **Nombres de editoriales**

Título exacto **comienza por** **contiene** **ISSN**

Búsqueda avanzada Buscar Reiniciar

Utilice este sitio para encontrar un resumen de los permisos que se conceden normalmente como parte del acuerdo de transferencia de copyright de cada editorial.

Noticias de RoMEO

Blog • Twitter • Más >>

- Dutch Version of RoMEO Released - 22-Apr-2015
- Nederlandse versie van RoMEO verschenen - 22-Apr-2015
- SHERPA/RoMEO API Version 2.4 has been Closed Down - 26-Nov-2013

Páginas especiales de RoMEO

Más >>

- Editores que permiten el uso de sus PDFs en repositorios
- Estadísticas de RoMEO
- Application Programmers' Interface (API)

Adiciones y Actualizaciones

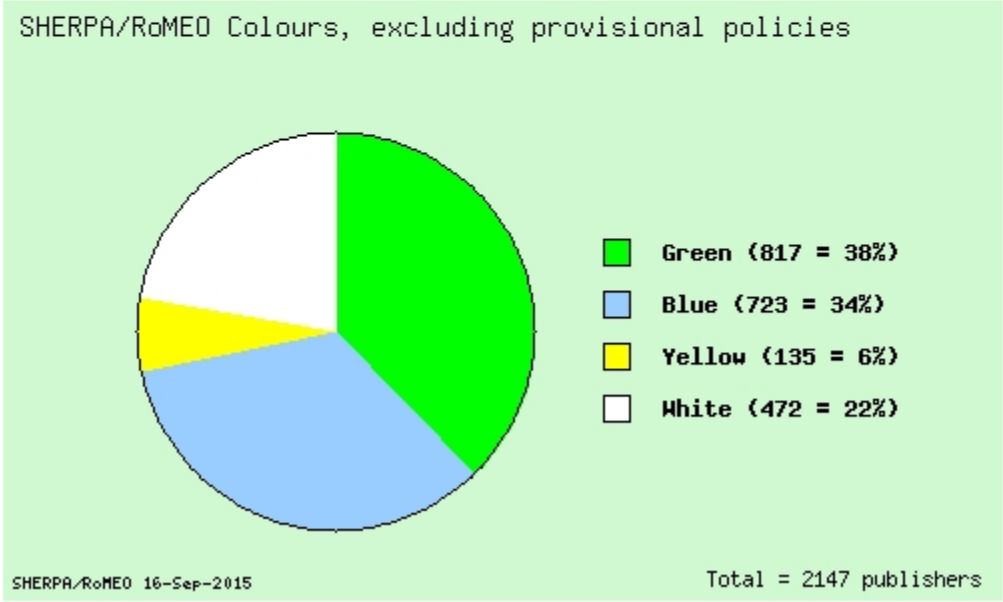
Feed RSS1 • Más >>

- Sveučilite u Zadru, Odjel za informacijske znanosti (University of Zadar, Department of Information Sciences) - Sveučilite u Zadru, Odjel za informacijske znanosti (University of Zadar, Department of Information Sciences) - 16-Sep-2015
- Associazione Teriologica Italiana - Associazione Teriologica Italiana - 16-Sep-2015
- Tübitak Dergi Park - Tübitak Dergi Park - 15-Sep-2015

Other SHERPA Services

Color RoMEO	Política de autoarchivo	Editoriales	%
verde	Puede archivar pre-print y post-print	817	38
azul	Puede archivar el post-print (ie la versión final posterior a la revisión por pares)	723	34
amarillo	Puede archivar el pre-print (ie la versión previa a la revisión por pares)	135	6
blanco	El archivo no está formalmente admitido	472	22

Resumen: **78%** de editores en esta lista que formalmente **permiten** alguna forma de auto-archivo.



Archivo Editar Ver Historial Marcadores Herramientas Ayuda
Recibidos (1.776) ... | Search results - G... | Seminario Debate... | ulrichsweb.com(... | merge - English-S... | SHERPA/RoMEO ... | Zetoc: About Zetoc | Directory of Open...
https://doaj.org
doaj
Más visitados WR Celsius PrEBi SeDiCI Notas sobre preservaci... Save to Mendeley WebUNLP BBVA BN BP CSIC OpenAIRE ACM Stats grefine JI IS CRM 5S

DOAJ DIRECTORY OF OPEN ACCESS JOURNALS

SUPPORT DOAJ

Search DOAJ

journals articles [Advanced Search]

Directory of Open Access Journals (DOAJ)

DOAJ is an online directory that indexes and provides access to high quality, open access, peer-reviewed journals.

All journals that were accepted into DOAJ before March 2014 are now required to reapply. If you have a journal indexed in DOAJ, please log into your Publisher Area and follow the instructions.

Latest News

VACANCY Publication Specialist

The Directory of Open Access Journals (DOAJ) indexes more than 10000 open access journals covering all areas of science, technology, medicine, social science and humanities. It is a white list of open access journals and aims to be the starting point for all information searches for quality, peer reviewed, open access material. Publishers must apply [...] Read More...

Fri, 17 Jul 2015 at 05:47

10,556 Journals
6,453 searchable at Article level
134 Countries
2,085,178 Articles

FAQs
Features
Open Access Information
Best Practice
Download metadata
New Journals Feed

Our members
Our publisher members
Our sponsors
Our volunteers

https://doaj.org/bestpractice

DOAJ DIRECTORY OF OPEN ACCESS JOURNALS

Home | Search | Browse Subjects | Apply | News | About | For Publishers | API

share | 10 | Article: Publication date | Article: Year | 2014

− Journals vs Articles

Articles (222894)

+ Subject

+ Journal license

+ Publisher

+ Full Text language

1 – 10 of 222 894

Possible functional role of olfactory subsystems in monitoring inhalation and exhalation
Kensaku Mori
Frontiers in Neuroanatomy. 2014;8 DOI 10.3389/fnana.2014.00107
Full Text

Long-term efficacy and safety of once-daily mesalazine granules for the treatment of active ulcer
Böhm SK, Kruis W
Clinical and Experimental Gastroenterology. 2014;2014(default):369-383
Abstract | Full Text

DOAJ DIRECTORY OF OPEN ACCESS JOURNALS

SUPPORT DOAJ

Home | Search | Browse Subjects | Apply | News | About | For Publishers | API | Login

share | 10 | order by ... relevance | search all | search term

search all
Title
Keywords
Subject
ISSN
DOI
Country of publisher
Journal Language
Publisher
Article: Abstract
Article: Year
Article: Journal Title
Journal: Alternative Title

− Journals vs Articles

Journals (10557)

Articles (2085365)

+ Subject

+ Journal license

+ Publisher

+ Full Text language

Importância da vitamina B12 na avaliação clín ...portance of vitamin B12 screening in clinical evaluation of elderly patient
Cherubini, Karen, Futterleib, Alexandre
Scientia Medica. 2005;15(1):74-78
Abstract | Full Text

Hydrostatic Pressure Affects In Vitro Maturatio ...s and Increases Granulosa Cell Death
Isac Karimi, Ali Amini, Mehri Azadbakht, Zahra Rashidi
Cell Journal. 2013;15(4):282-293
Abstract | Full Text

Yellow and purple nutsedges survey in the southeastern Buenos Aires Province, Argentina
Eyherabide Juan José, Leaden María Inés, Alonso Sara
Pesquisa Agropecuária Brasileira. 2001;36(1):205-209
Abstract | Full Text

The influence of catch trials on the consolidation of motor memory in force field adaptation tasks

SPARC

SPARC (*Scholarly Publishing and Academic Resources Coalition)*
Coalición para la Publicación Científica y los Recursos Académicos es una alianza internacional de centenares de bibliotecas académicas e instituciones científicas.
SPARC promueve nuevos modelos de comunicación científica que hacen uso de internet para compartir la información.

Open-access Journal Publishing Resource Index

Share:

Article | Documents | Guide/Informational | Authors | Campus-Based Publishing |

Author: SPARC

A variety of resources are available to guide the launch and operation of an open-access journal. To promote awareness of these resources, and to facilitate their efficient use, this section provides a high-level index to these guides by topic. Also included are links to example documents for key planning elements, such as new journal prospectuses, bylaws, sample editorial policies, and others.

For other detail, read our announcement.

To suggest other resources and sample documents, please take advantage of the commenting feature or contact Shawn Daugherty (shawn [at] arl [dot] org).

Search SPARC

enter search term...

All Resources

Author Rights
Campus Policies
Campus-Based Publishing
Digital Repositories

COAR Interest Group
Usage Data and Beyond

Webcast

1 September 2015

Daniel Beucke | beucke@sub.uni-goettingen.de

Paul Needham | p.a.needham@cranfield.ac.uk

Agenda

- Status of usage data initiatives
  (IRUS-UK, OA-Statistics, RCAAP)

- Filter of non-human access – report of COUNTER group

Proyectos dedicados a crear estadísticas de uso

COUNTER

Counting Online Usage of NeTworked Electronic Resources

About COUNTER

Last updated: September 2014

Launched in March 2002, COUNTER (**C**ounting **O**nline **U**sage of **N**etworked **E**lectronic **R**esources) is an international initiative serving librarians, publishers and intermediaries by setting standards that facilitate the recording and reporting of online usage statistics in a consistent, credible and compatible way. The first COUNTER Code of Practice, covering online journals and databases, was published in 2003. COUNTER.s coverage was extended further with the launch of the Code of Practice for online books and reference works in 2006. The body of COUNTER compliant usage statistics has steadily grown as more and more vendors have adopted the COUNTER Codes of Practice. This has contributed to the new discipline of usage bibliometrics and a great deal of work is underway to try to establish .value metrics. associated with usage, in which the COUNTER compliant statistics play an increasingly important role..

COUNTER does more than just set the standards for usage reports; we are co-operating with a number of organizations to develop a range of usage-related research and services. In 2006 COUNTER carried out research, sponsored by JISC (the UK Joint Information Systems Committee) on the effects of publisher platforms on usage and we are currently collaborating with the UK Serials Group on the possible development of a new Journal Usage Factor metric. Summary reports on both these projects can be found on the COUNTER website at http://www.projectcounter.org/news.html . COUNTER has also worked with NISO on SUSHI (Standardised Usage Harvesting Initiative) to develop a protocol to facilitate the automated harvesting and consolidation of usage statistics from different vendors. This protocol may be found on the NISO website at http://www.niso.org/workrooms/sushi/

- SUSHI Home
- SUSHI Standard
- SUSHI for Librarians
- SUSHI for Developers
- Join the Developers' List
- SUSHI Tools & Aids
- SUSHI/COUNTER Schemas
- Registries (Server and Report)
- Contact the Standing Committee
- Presentations and Reports
- History/Origins
- SUSHI Server Registry
- SUSHI-Lite Technical Report Working Group

Standardized Usage Statistics Harvesting Initiative (SUSHI) Protocol (ANSI/NISO Z39.93-2014)

Download the Standard

NEW! 2014 Revision – version 1.7

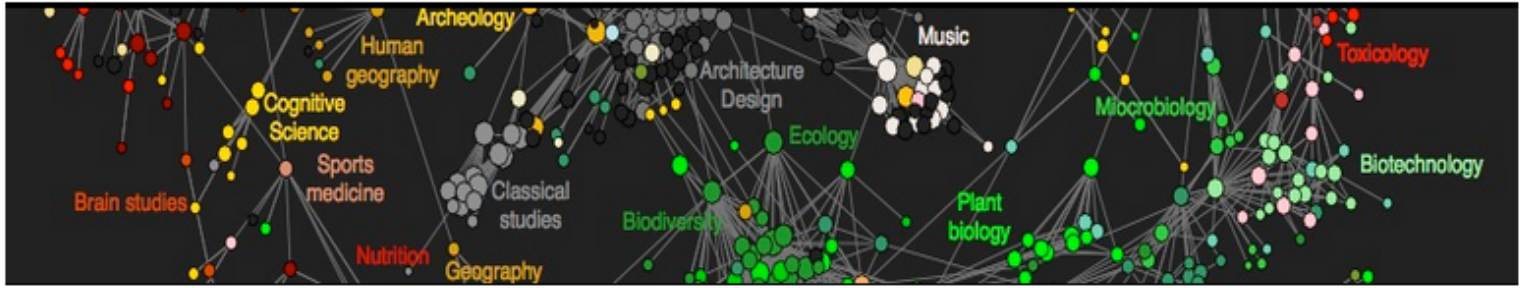
Download the COUNTER-SUSHI Implementation Profile 2nd edition (NISO RP-14-2014)

WHAT IT IS ...

- An ANSI/NISO Standard

MESUR

studying science from large-scale usage data



MESUR is now operating at Indiana University – School of Informatics and Computing.

February 23rd, 2010 · Uncategorized

MESUR has continued its activities at the Indiana University, School of Informatics and Computing. Agreements have been closed with major providers of usage data. We are funded by:

1) the National Science Foundation(#0914939: Tracking Scientific Innovation

SEARCH IT!

To search, type and hit enter

RECENT ENTRIES

- MESUR is now operating at Indiana University – School of Informatics and Computing. 2.23

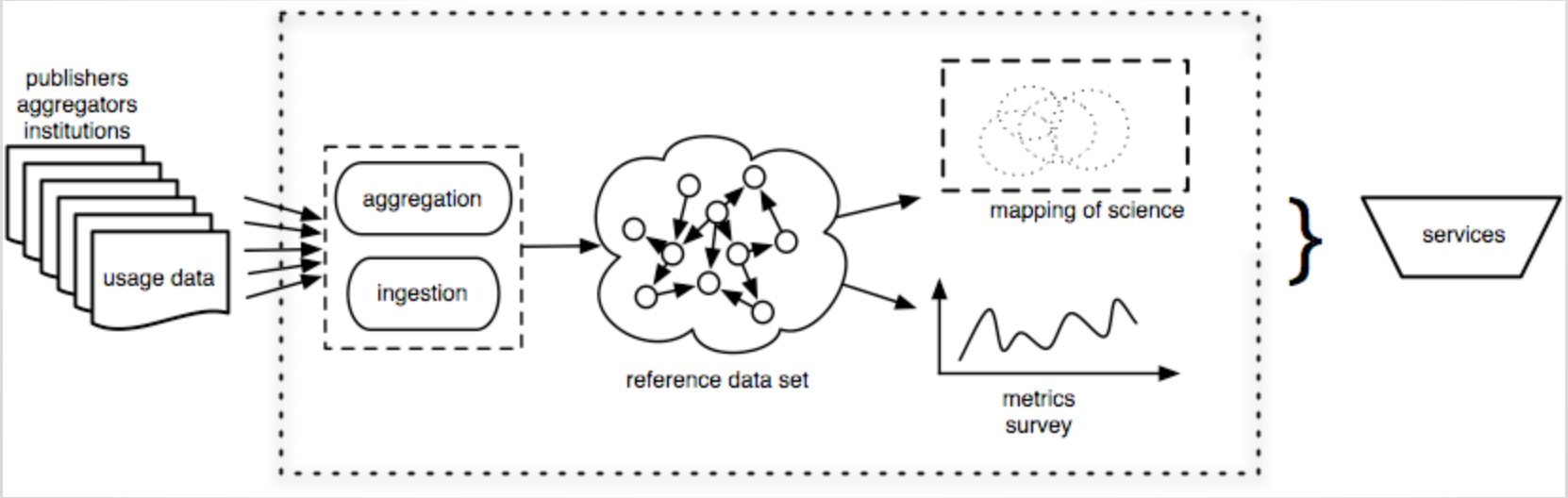
Mesur:

1) Usage data acquisition

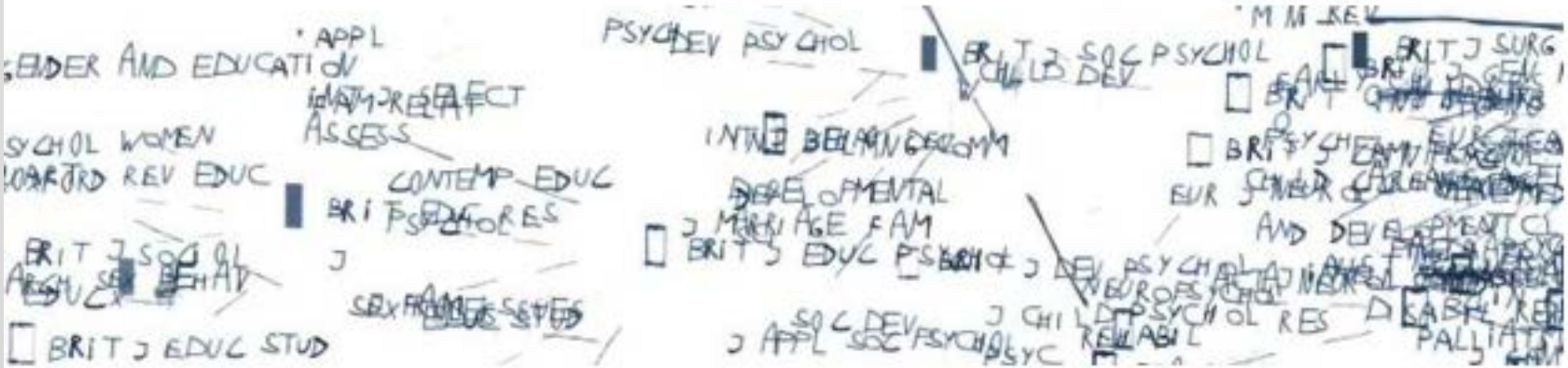
2) Structure in usage data - Map of Science

3) Metrics based on usage and citation - Compare

4) Services



The MESUR data base now contains **1B usage events** (2002-2007) obtained from **6 significant publishers, 4 large institutional consortia and 4 significant aggregators!** The collected usage data spans more than **100,000 serials** (including newspapers, magazines, etc.) and is related to journal **citation data** that spans about **10,000 journals and nearly 10 years (1996-2006)**. In addition we have obtained significant **publisher-provided COUNTER usage reports** that span nearly **2000 institutions** worldwide. The data is being ingested into a combination of relational and semantic web databases, the latter of which is now estimated to result in nearly **10 billion semantic statements** (triples). MESUR is now producing large-scale, longitudinal maps of the scholarly community and a survey of more than 60 different metrics of scholarly impact.



A Principal Component Analysis of 39 Scientific Impact Measures

Johan Bollen, Herbert Van de Sompel, Aric Hagberg, Ryan Chute

Published: June 29, 2009 • DOI: 10.1371/journal.pone.0006022 • Featured in PLOS Collections

45,340 Views
115 Shares

Abstract
Introduction
Methods
Results and Discussion
Supporting Information
Author Contributions
References

Reader Comments (3)
Media Coverage (0)
Figures

Abstract

Background

The impact of scientific publications has traditionally been expressed in terms of citation counts. However, scientific activity has moved online over the past decade. To better capture scientific impact in the digital era, a variety of new impact measures has been proposed on the basis of social network analysis and usage log data. Here we investigate how these new measures relate to each other, and how accurately and completely they express scientific impact.

Methodology

We performed a principal component analysis of the rankings produced by 39 existing and proposed measures of scholarly impact that were calculated on the basis of both citation and usage log data.

Conclusions

Download PDF
Print
Share

CrossMark

Included in the Following Collection

Altmetrics Collection

Subject Areas

Centrality
Social networks
Principal component...
Geodesics
Eigenvectors

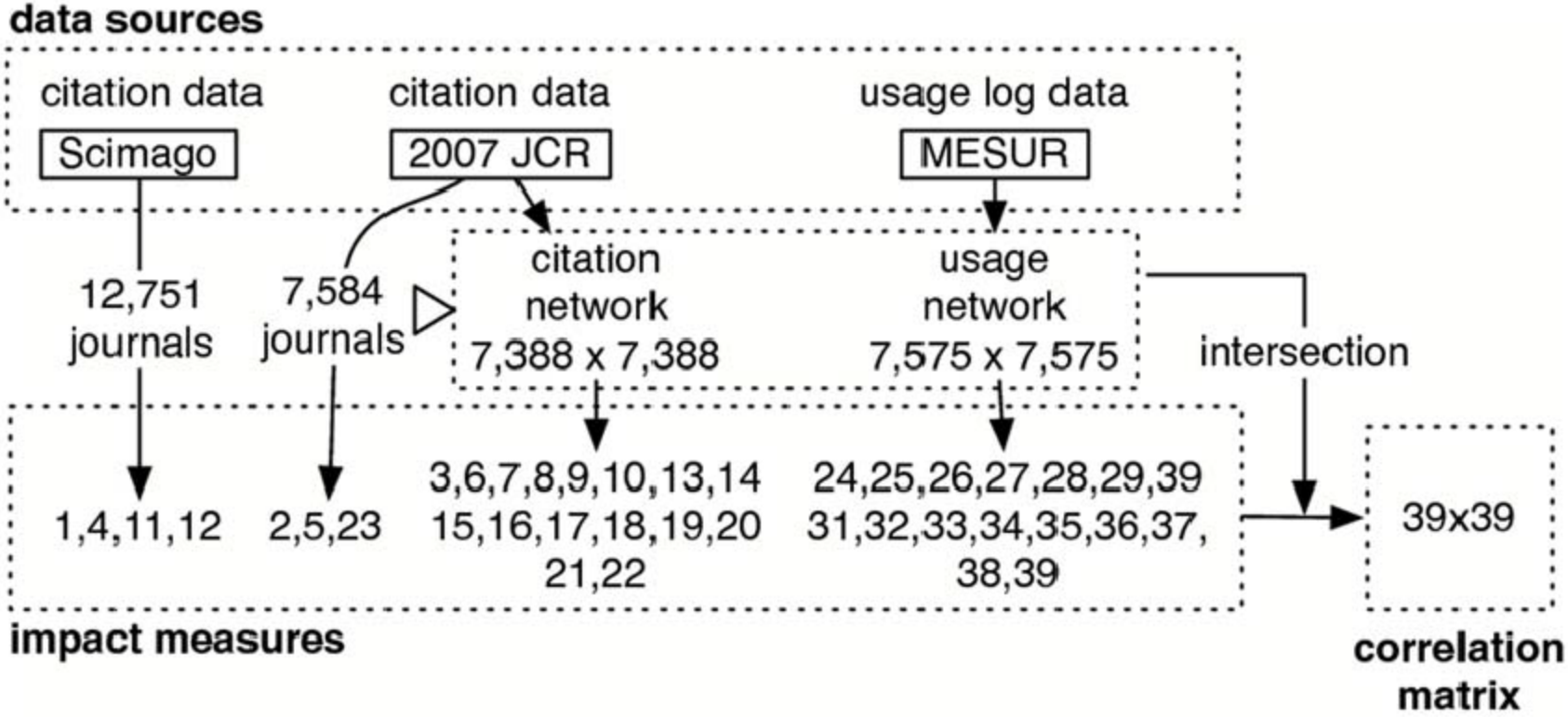


Figure 1. Schematic representation of data sources and processing. Impact measure identifiers refer to Table 1.
doi:10.1371/journal.pone.0006022.g001

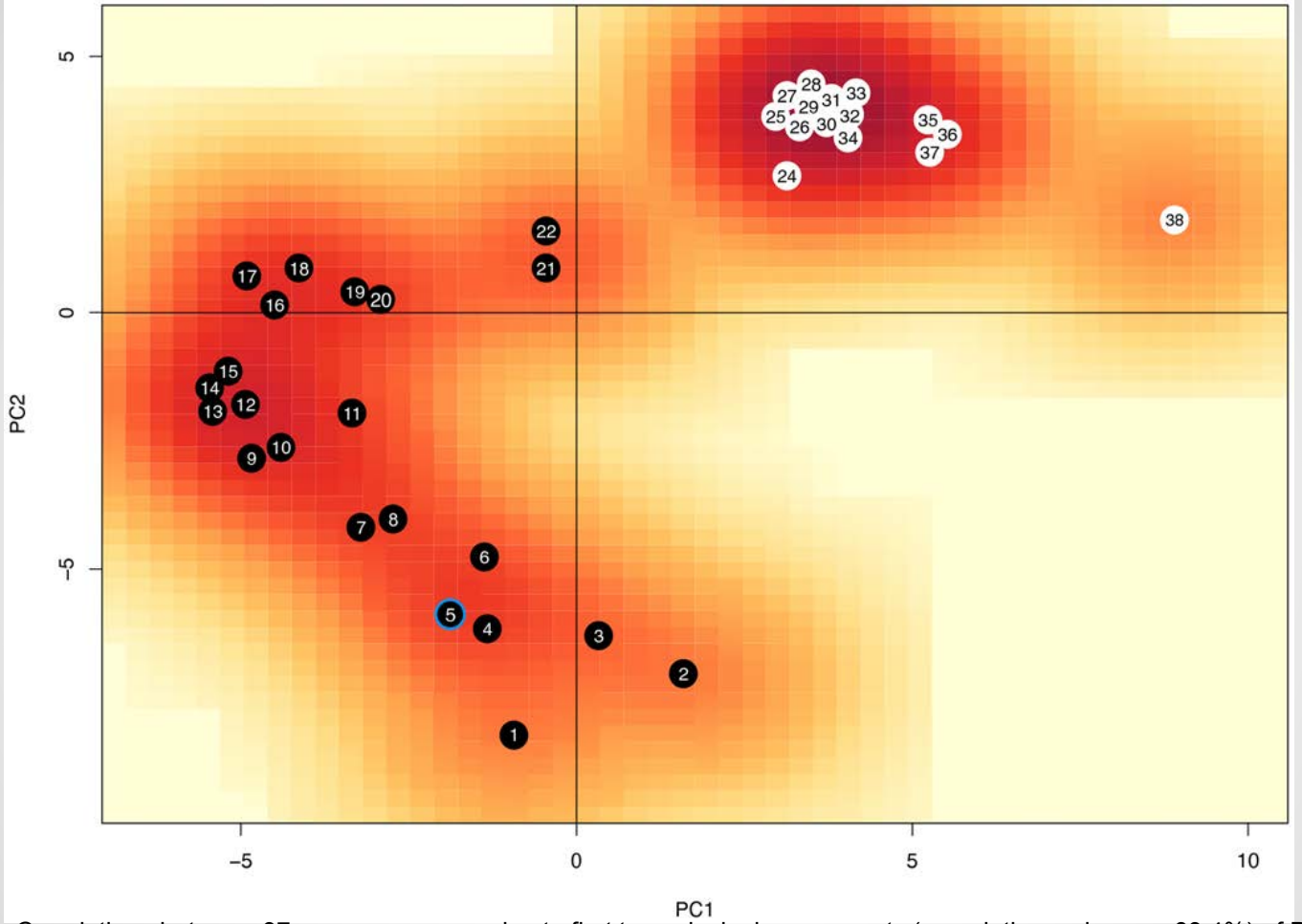


Figure 2. Correlations between 37 measures mapped onto first two principal components (cumulative variance = 83.4%) of PCA. Black dots indicate citation-based measures. White dots indicate usage-based measures. The Journal Impact Factor (5) has a blue lining. Measures 23 and 39 excluded. doi:10.1371/journal.pone.0006022.g002

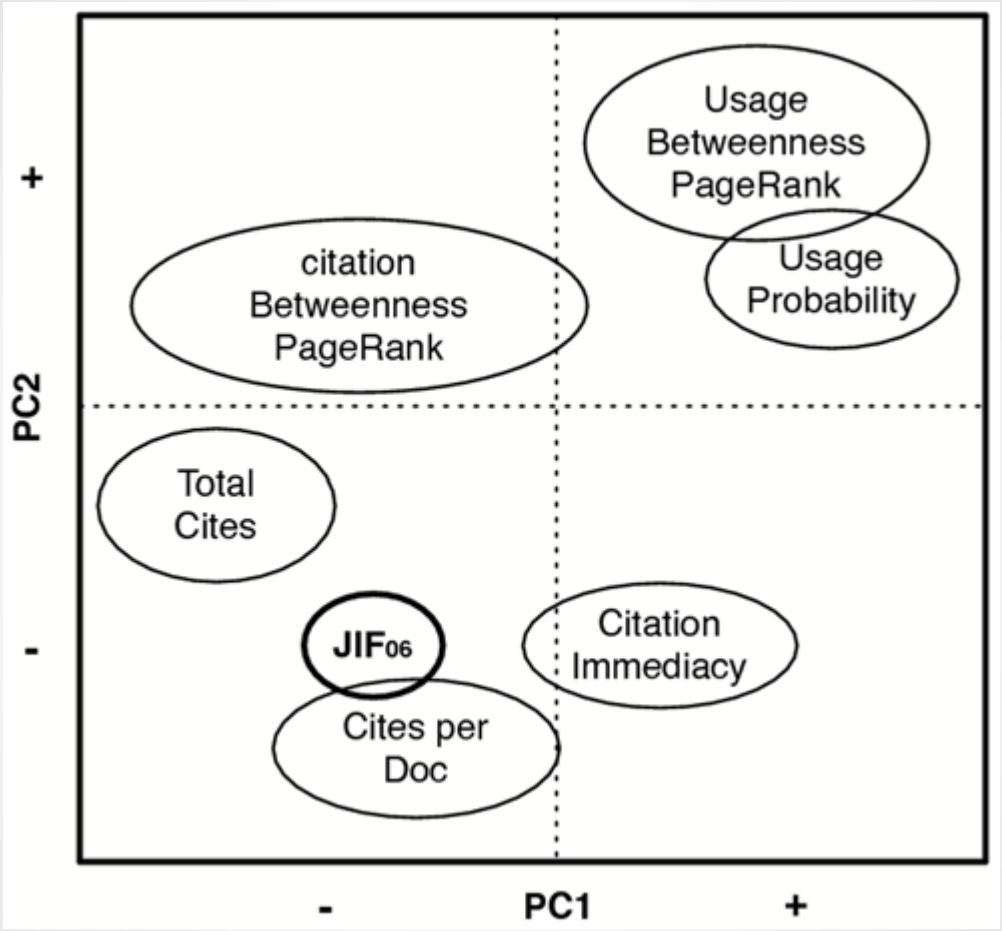


Figure 4. Schematic representation of PCA analysis shown in Fig. 2. doi:10.1371/journal.pone.0006022.g004

Conclusiones

El impacto científico es un constructo multidimensional.

En un análisis multivariado de componentes principales como el presentado, el 92% de la variabilidad se explica con 3 componentes, los autores eligen 2 y con ellas explican casi un 89%!

La componente 1 hace una clara distinción entre las medidas que involucran citas respecto de las que involucran el uso, es probable que discrimine entre medidas que proveen una rápida frente a una lenta/retardada visión del impacto científico.

La componente 2 parece separar medidas de popularidad frente a medidas de prestigio.

Proyectos de JISC

Pirus: estadísticas de uso a nivel de artículo

Pirus2: generación de estándares, protocolos y procesos para que muchas plataformas: repositorios, portales de revistas, editores, etcétera, generen estadísticas de uso a nivel de artículo.

Ambos proyectos culminados, para ver sus alcances:

http://www.cranfieldlibrary.cranfield.ac.uk/pirus2/tiki-index.php?page=PIRUS2

Article-Level Metrics

Article-Level Metrics (ALMs) are a new approach to quantifying the reach and impact of published research. Historically, impact has been measured at the journal level. A journal's average number of citations to recent articles (i.e., its impact factor) has for years served as a proxy for that publication's importance. Articles published in highly-cited journals were viewed as impactful by association. As electronic dissemination of scholarly content has surpassed print, it has become easier to disaggregate an individual article's impact from the publication in which it appeared. It's also possible to track different markers of an article's reach, beyond just citations. ALMs seek to incorporate new data sources (sometimes referred to as "altmetrics") along with traditional measures to present a richer picture of how an individual article is being discussed, shared, and used.

Article-Level Metrics are not simply an alternative way to measure impact; they are a toolkit of heterogeneous data points that can be mixed and matched as circumstances warrant. These data points enhance our ability to measure a wide variety of ways in which research may be reaching and affecting its audience, both within and beyond the scholarly community.

In a paper-based world, citation counts were the easiest way to quantify an article's consequence. Tracking how a paper was used – and who was using it - was simply not possible. It was difficult to measure how quickly a new research concept or theory took hold within the scientific community. Article-Level Metrics

El acceso abierto como modelo alternativo

Todas las áreas del conocimiento experimentan un aumento de citas si están en acceso abierto.

El acceso abierto como modelo alternativo

Frente a los modelos bibliométricos existen otras posibilidades de medición de la actuación científica:

- becas y proyectos de investigación concedidos
- premios
- patentes y registros de obras
- actividades docentes
- colaboraciones a distintos niveles: nacional, internacional,...
- indicadores que provienen de herramientas 2.0: accesos, bajadas, ...

Nuevas métricas de impacto y nuevos procesos de evaluación

Métricas de libros, datos, repositorios de datos, altmetrics, nuevos estándares (NISO), recuentos de citas de distintas fuentes, redes sociales académicas: Academia, RG, Biomed experts...relación del repositorio con las redes sociales: Mendeley, RG, Linkedin, Tw, F, CiteUlike, Delicious…

KUDOS:

https://www.growkudos.com/

Las grandes contradicciones...

El autor de este trabajo dice: “There is a better way to evaluate the importance of a paper or the research output of an individual scholar: read it” “hay una mejor forma de evaluar la importancia de un artículo o la producción científica de un investigador: leerlo”.

How to improve the use of metrics

Nature **465**, 870–872 (17 June 2010) | doi:10.1038/465870a
Published online 16 June 2010

Citation | Reprints | Rights & permissions | Article metrics

Since the invention of the science citation index in the 1960s, quantitative measuring of the performance of researchers has become ever more prevalent, controversial and influential. Six commentators tell *Nature* what changes might ensure that individuals are assessed more fairly.

READ THE FULL ARTICLE

Subscribe to *Nature* for full access:	ReadCube Access*:	Purchase article full text and PDF:
$199	$3.99 rent $9.99 buy *printing and sharing restrictions apply	$18
Subscribe	Buy/Rent now	Buy now

Nuevos modelos bibliométricos y de los otros...

Hay muchas más revistas que las que Scimago, por ejemplo utiliza de Scopus...

Plataformas de gestión abiertas: herramientas y servicios

LogEc, AWstats, Google Analytics, Estadísticas de DSPACE, módulo de Digital CSIC...

Access Statistics for Participating RePEc Services

Access statistics for RePEc. The worlds largest collection of online Economics Working Papers, Journal Articles and Software.

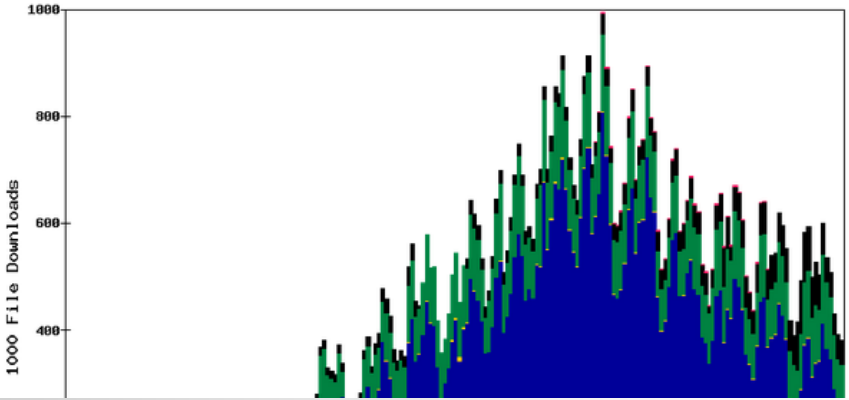
380,324 File Downloads and 1,388,486 Abstract Views in August 2015

85,945,171 File Downloads and 343,200,766 Abstract Views since January 1998

The raw data

Statistics for Participating RePEc Services

File Downloads by RePEc Service



LogEc

LogEc Home

Top Working Papers
Top Journal Articles
Top Books
Top Chapters
Top Software Items

Top Authors

Top Working Paper series and Journals

About LogEc

Statistics by RePEc Service
Statistics by Document Type
Number of Items in RePEc

RePEc

LogEc provides access and usage for services based on the RePEc data set.

LogEc is hosted by the Örebro University School of Business.

Questions or comments? Please see our explanation of how the statistics are collected or e-mail logec@oru.se

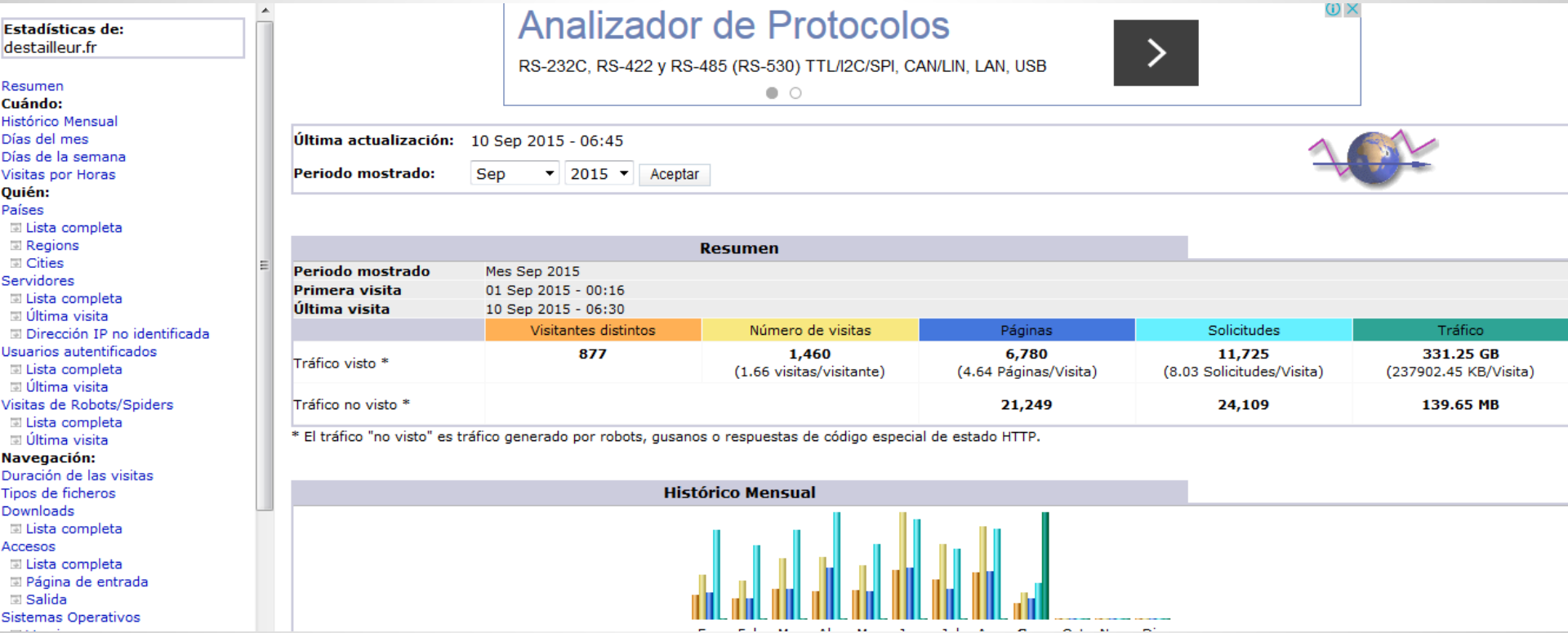
AWStats

Herramienta libre que genera y grafica estadísticas de servidores.
Realiza un detallado análisis de los logs detectando entre otras:

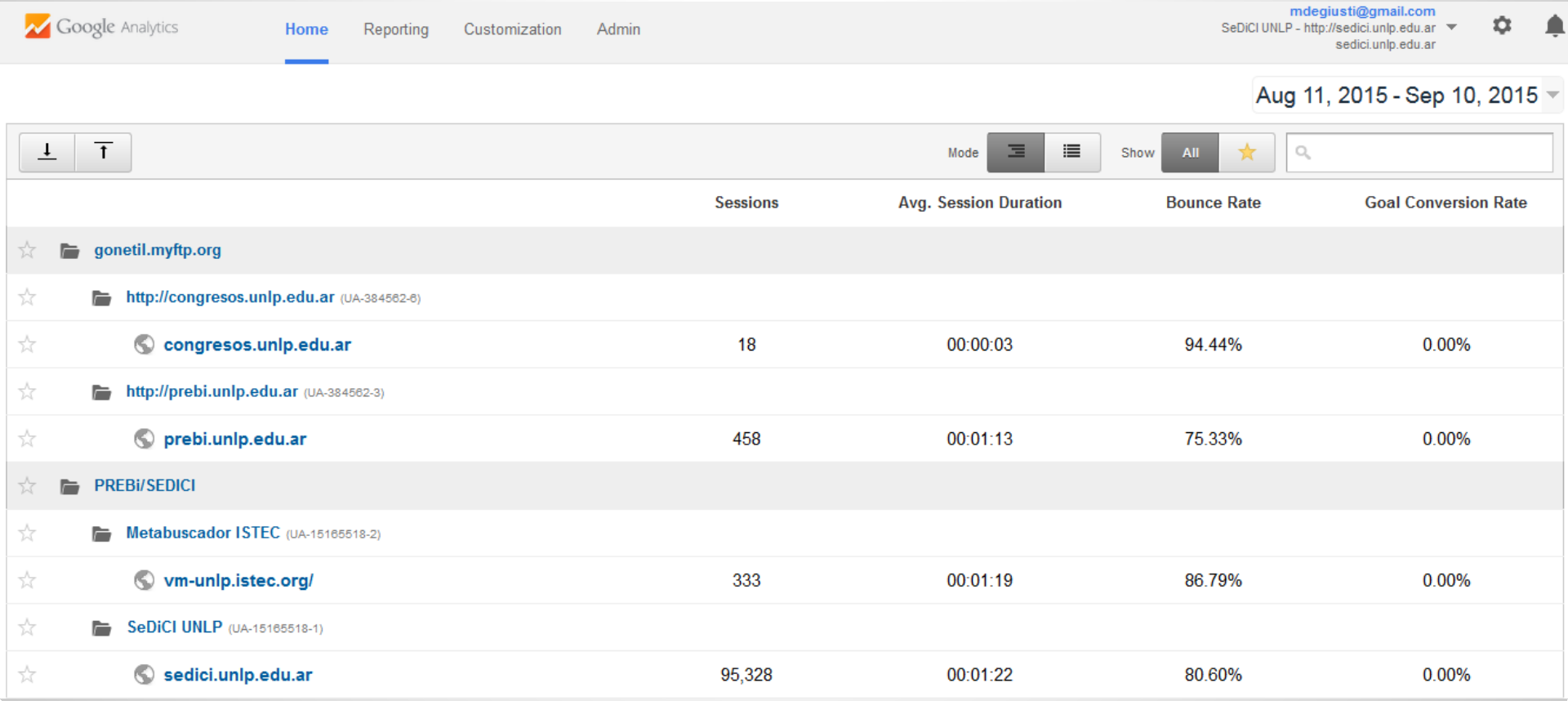
- número de visitas,
- duración de las visitas,
- usuarios autenticados,
- dominios, países, IPs,
- entradas más vistas,
- tipos de archivos,
- sistemas operativos y browsers
- visitas de robots, worms...

El servidor debe tener un archivo de logs
Debe ser posible correr perl scripts desde línea de comandos

Demo para web services

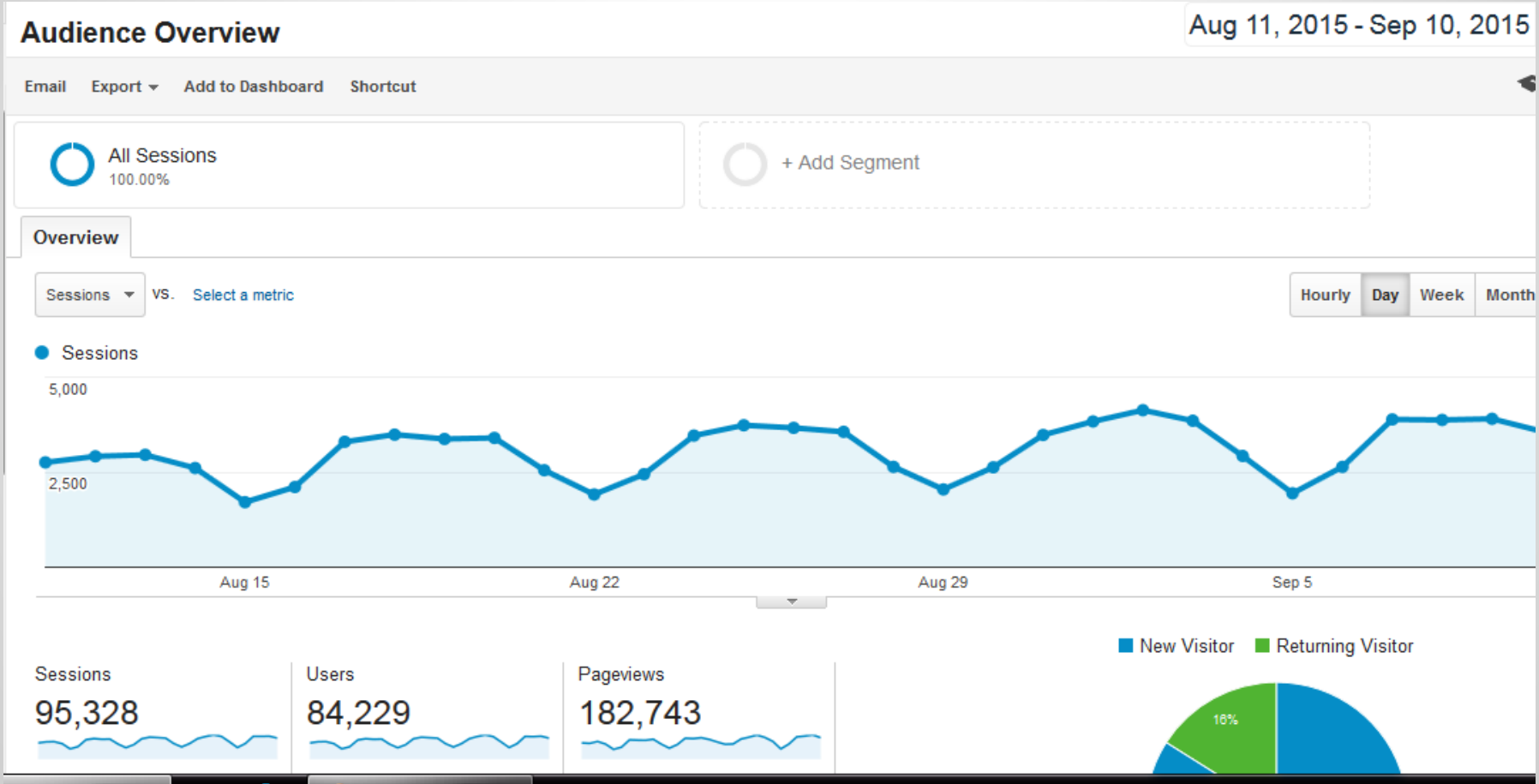


Google analytics



	Sessions	Avg. Session Duration	Bounce Rate	Goal Conversion Rate
gonetil.myftp.org				
http://congresos.unlp.edu.ar (UA-384562-6)				
congresos.unlp.edu.ar	18	00:00:03	94.44%	0.00%
http://prebi.unlp.edu.ar (UA-384562-3)				
prebi.unlp.edu.ar	458	00:01:13	75.33%	0.00%
PREBi/SEDICI				
Metabuscador ISTEC (UA-15165518-2)				
vm-unlp.istec.org/	333	00:01:19	86.79%	0.00%
SeDiCI UNLP (UA-15165518-1)				
sedici.unlp.edu.ar	95,328	00:01:22	80.60%	0.00%

Google analytics



Cómo puede aumentar el repositorio el impacto de la investigación institucional

Impacto amplificador de la presencia del repositorio en la web: visitas, descargas.
Catalogación del material que facilita la localización.
Presencia y posicionamiento (cómo aparecen ubicados nuestros resultados).
Identificador único
Preservación a largo plazo: licencias y permisos para hacer la preservación tecnológica.
Recolección desde un número creciente de motores, agregadores, cosechadores: google, Dialnet, BASE, OAister, Scientific Commons, Opendoar, Google Scholar, SNR, La Referencia...

Visibilidad web del repositorio

Ranking webometrics

¿Qué pasa con los sitios de centros e institutos en la UNLP?

Google Scholar y sus servicios:

- acceso a texto
- citas
- artículos relacionados
- versiones del trabajo

Adriana Alippi

BibTeX
EndNote
RefMan
CSV

A compari tory techniques for the detection of significant bacteria of the honey bee, Apis melli tina

Autores	Adriana M Alippi
Fecha de publicación	1991/1/1
Revista	Journal of Apicultural Research
Volumen	30
Número	2
Páginas	75-80
Editor	Taylor & Francis
Descripción	SUMMARY Several laboratory techniques for detecting significant bacteria of diseased honey bees (Apis mellifera L.) were compared. Bacillus larvae, Bacillus alvei and Bacillus laterosporus spores were easily differentiated in larval cadavers by their surface configuration as seen by scanning electron microscopy. Melissococcus pluton and Achromobacter eurydice vegetative cells were also distinguishable. Using this method, confirmation of B. larvae, the causative agent of American foulbrood, could be achieved In ...
Citas totales	Citado por 78

Artículos de Google	A comparison of laboratory techniques for the detection of significant bacteria of the honey bee, Apis mellifera, in Argentina AM Alippi - Journal of Apicultural Research, 1991

SEDICI
REPOSITORIO INSTITUCIONAL DE LA UNLP

13 CONGRESO NACIONAL DE BIBLIOTECOLOGÍA Y CIENCIA DE LA INFORMACIÓN | 20 JORNADA NACIONAL Y V INTERNACIONAL DE ACTUALIZACIÓN Y CAPACITACIÓN DE BIBLIOTECAS MÉDICAS

MARTES 7 MIÉRCOLES 8 Y JUEVES 9 DE OCTUBRE DE 2014
FUNDACIÓN UNIVERSITARIA DEL ÁREA ANDINA
AULA MÁXIMA PABLO OLIVEROS MARMOLEJO

Visibilidad e impacto de la producción de una institución a través de los repositorios de acceso abierto

Bogotá, Colombia, Octubre de 2014

Prof. Ing. Marisa R. De Giusti

Directora PREBI-SEDICI

Universidad Nacional de la Plata

sedici.unlp.edu.ar

sedici.unlp sedici_unlp info@sedici.unlp.edu.ar

UNLP

La ventaja comparativa del acceso abierto

“El fenómenos del citation advantage deriva principalmente del acceso abierto verde y del acceso abierto híbrido”.

Bernal Isabel, Oficina técnica del CSIC:

“Digital.CSIC: Indicadores de impacto y herramientas de colaboración en acceso abierto (2014)”

http://hdl.handle.net/10261/95803

Ventajas del abierto por disciplina

Table VI Rebased scientific impact (ARC) of OA publications, 2008-2011

Field	All Publications	Green & Hybrid	Gold	OA
Agriculture, Fisheries & Forestry	1.00	1.38	0.52	1.06
Biology	1.00	1.41	0.48	1.15
Biomedical Research	1.00	1.25	0.76	1.17
Built Environment & Design	1.00	1.33	n.c.	1.23
Chemistry	1.00	1.38	0.36	1.09
Clinical Medicine	1.00	1.56	0.54	1.34
Communication & Textual Studies	1.00	1.66	0.88	1.46
Earth & Environmental Sciences	1.00	1.30	0.82	1.22
Economics & Business	1.00	1.32	0.22	1.20
Enabling & Strategic Technologies	1.00	1.43	0.75	1.25
Engineering	1.00	1.55	0.55	1.46
General Arts, Humanities & Social Sciences	1.00	1.53	0.10	1.46
General Science & Technology	1.00	2.57	0.54	1.54
Historical Studies	1.00	1.54	0.51	1.29
Information & Communication Technologies	1.00	1.37	0.89	1.27
Mathematics & Statistics	1.00	1.22	0.71	1.16
Philosophy & Theology	1.00	1.56	n.c.	1.54
Physics & Astronomy	1.00	1.36	1.01	1.32
Psychology & Cognitive Sciences	1.00	1.37	0.69	1.29
Public Health & Health Services	1.00	1.36	0.72	1.19
Social Sciences	1.00	1.52	0.55	1.26
Visual & Performing Arts	1.00	1.93	0.11	1.40
Total	**1.00**	**1.41**	**0.60**	**1.24**

Source: Computed by Science-Metrix using DOAJ, PubMedCentral, and Scopus.

Repositorium de la Universidad de Minho, Portugal

Table 6. Average Citations for Public Access, Restricted Access deposits and Not Deposited for publication span 2004-2012 articles by publication year

Discipline	TOTAL N	Avg Cit	Public Access			Restricted Access			Not Deposited		
			N	Avg Cit	St. Dev.	N	Avg Cit	St. Dev.	N	Avg Cit	St. Dev.
2004-2012	**5700**	**7.9**	**1569**	**7.7**	**7.0**	**613**	**2.8**	**13.1**	**3518**	**8.9**	**26.6**
2004	398	13.5	123	**14.4**	21.2	11	**6.2**	6.4	264	**13.3**	17.4
2005	380	14.6	131	**16.3**	20.7	22	**7.2**	6.4	227	**14.3**	19.7
2006	508	14.3	137	**13.1**	18.7	38	**7.3**	10.2	333	**15.6**	49.7
2007	494	14.2	126	**13.2**	12.5	25	**8.0**	8.2	343	**15.0**	31.6
2008	580	10.9	138	**11.2**	10.5	28	**4.2**	6.0	414	**11.3**	44.7
2009	642	7.5	155	**7.7**	10.5	29	**4.4**	5.6	458	**7.7**	12.2
2010	747	5.1	170	**5.1**	4.5	70	**3.5**	4.0	507	**5.3**	9.4
2011	876	3.0	280	**2.6**	3.6	148	**1.8**	2.6	448	**3.7**	8.4
2012	1075	1.7	309	**0.7**	3.2	242	**1.0**	8.2	524	**2.6**	12.0

Visibilidad del acceso abierto

El Informe Science-Metrix para la Comisión Europea 2015, afirma que los resultados de las investigaciones que se publican en acceso abierto son más visibles, accesibles y se citan, en promedio, entre 26% y 64% más que si se difunden en publicaciones que no están en acceso abierto:

http://science-metrix.com/files/science-metrix/publications/d_1.8_sm_ec_dg-rtd_proportion_oa_1996-2013_v11p.pdf

Este estudio registra la evolución historica del acceso abierto entre 1996 y 2013 y es el estudio más grande realizado hasta la fecha con un muestreo de 1 cuarto de millón de papers!

Un millón de papers fueron analizados para ver los distintos tipos de AA en las distintas áreas del conocimiento y en 44 países. Define acceso abierto no sólo como disponibilidad libre sino también sin registro.

http://www.openaccesspublishing.org/

Openaccesspublishing.org (SM)

Research conducted by Bo-Christer Björk, Mikael Laakso and David Solomon

---

Article processing charges in OA journals –relationship between price and quality

Bo-Christer Björk, David Solomon

Abstract

The subscription prices of peer-reviewed journals have in the past not been closely related to the scientific quality. This relationship has been further ob
different for open access (OA) journals that finance their operations via article processing charges (APCs). Due to competition and the fact that authors
payments from their own or other limited funds, APC pricing has so far been sensitive to the quality and services offered by journals. We conducted a sy
journals indexed in Scopus and this revealed a moderate (0.40) correlation between the APCs and Source Normalized Impact per Paper (SNIP) values,
article volumes the correlations between the quality and the price were significantly higher (0.67). This would seem to indicate that while publishers to sc
pricing their journals, authors are even more sensitive to the relationship between price and quality in their choices of where to submit their manuscripts

You can access the accepted version here

Published online in Scientometrics March 2015 DOI 10.1007/s11192-015-1556-z

Green open access policies of scholarly journal publishers: a study of what, when, and where s

Mikael Laakso

Nuevos modelos de publicación

• Como resultado de internet y el acceso abierto en las dos últimas décadas han aparecido 2 modelos de publicación como alternativa al modelo de pago y papel: las revistas de suscripción electrónica y las de acceso abierto (OA).

•Las de suscripción electrónica que son una continuación de las revistas en papel han llevado además de al acceso para la revista de manera individual a lo que se denomina en el modelo de negocios el “big deal” y que oferta las llamadas bundle e-licenses.

•Mientras que las revistas de acceso abierto, en un principio, en general se gestionaban por esfuerzos voluntarios y a pequeña escala, estoy fue cambiando hacia un fenómeno de editoriales publicando revistas con disponibilidad libre de costos en la versión electrónica y pagas en papel y un nuevo tipo de editorial apareció alrededor del 2002, cuyas operaciones se mantienen a través de APCs que pagan los autores, sus instituciones o alguna entidad de financiamiento.

Nuevos modelos de publicación

• Inspirados en el éxito de las editoriales del acceso abierto como PLOS muy grandes sociedades editoriales comerciales comenzaron a lanzar nuevos títulos de revistas en acceso abierto y a convertir algunas revistas que eran por suscripción en revistas que siguen el modelo de acceso abierto.

•Una característica a analizar es sobre qué base las editoriales fundamentan los precios para los tres modelos:

1) Modelo de pago por suscripción
2) Big deal—modelo de paquetes (bundles) de licencias electrónicas por grupos de revistas
3) Modelo de acceso abierto con pago de APC

•Las revistas científicas no son productos homogéneos y hay diferenciaciones por calidad y también por áreas. Como resultado los docentes e investigadores pagan cada vez más por publicar y acceder a revistas consideradas en principio de mayor calidad.

Nuevos modelos de publicación

• La calidad va de la mano de los montos de suscripción, realmente hay una correlación positiva en este sentido?

•Los precios de las editoriales comerciales para la suscripción son sustancialmente distintos entre los ofrecidos por las editoriales comerciales y las non-profit (Estudio seminal de Bergstrom 2001).

•En el año 2006 la Unión Europea gestiona un estudio (Dewratipont et al 2006) sobre la relación entre los precios de las suscripciones y las citas que se realizó sobre una muestra de 2702 revistas en 22 dominios de la ciencia y las conclusiones fueron similares a las precedentes: a igual calidad, revistas más caras en las editoriales comerciales.
•En el caso de los precios de revistas de sociedades (por ejemplo IEEE) en general los precios son menores por su antiguedad y la cantidad de suscripciones que hacen que descienda el costo promedio con un número alto de citas (IEEE).

IEEE OPEN

search

Submit a Manuscript

IEEE Journals publishing only open access articles in specific fields.

Topical

Hybrid

Mega

Authors

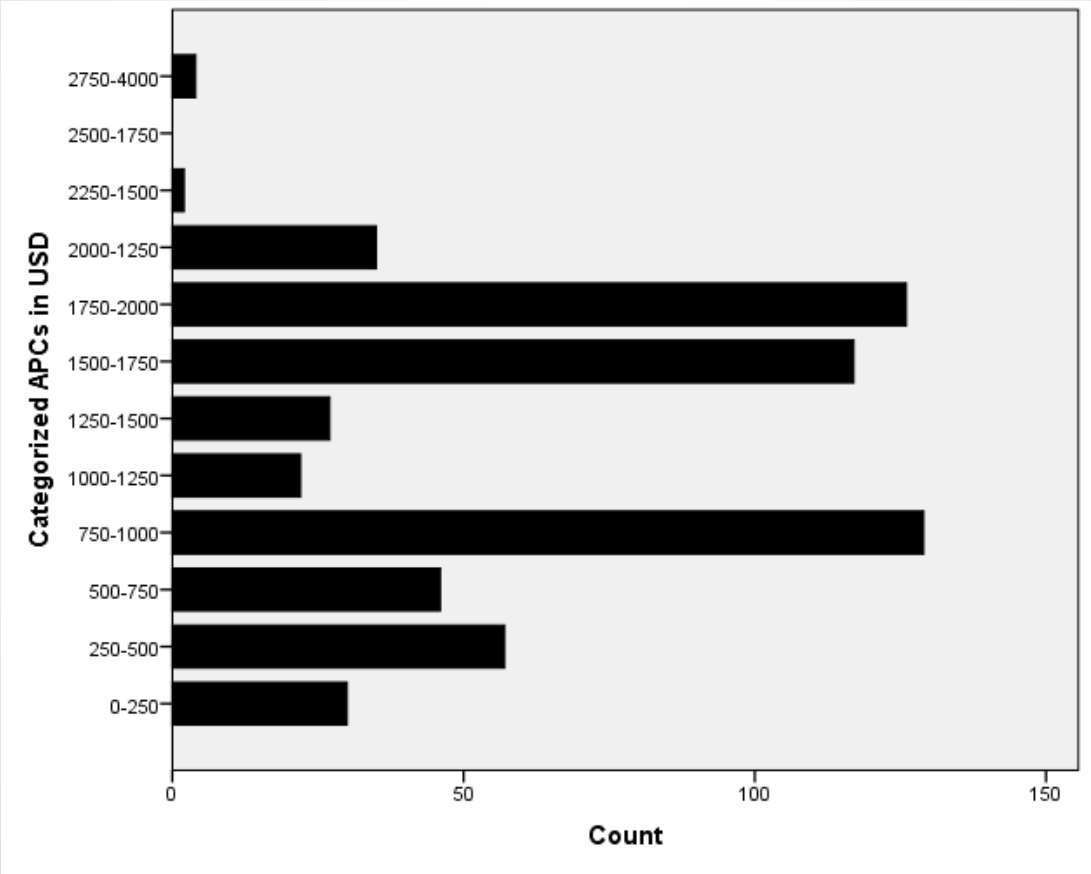
El caso de las editoriales de AA

“Most serious OA publishers with several journals clearly differentiate the APCs charged per journal depending on scientific quality of the journal and also the scientific discipline. Typically biomedical journals tend to be more expensive to publish in than for instance journals in the social sciences and humanities, fields in which authors tend to have more difficulties in finding funding to pay APCs.
Low grade OA publishers, often pejoratively called “predatory publishers” (Butler 2013), often have quite uniform APC level for large fleets of journals covering virtually all fields of science.
Although there are signs that there is strong relationship between the quality of an OA journal and the APC this has not so far been systematically studied with large data sets and using statistical techniques”. (Butler 2013 citado por Bjork & Salomon 2015).

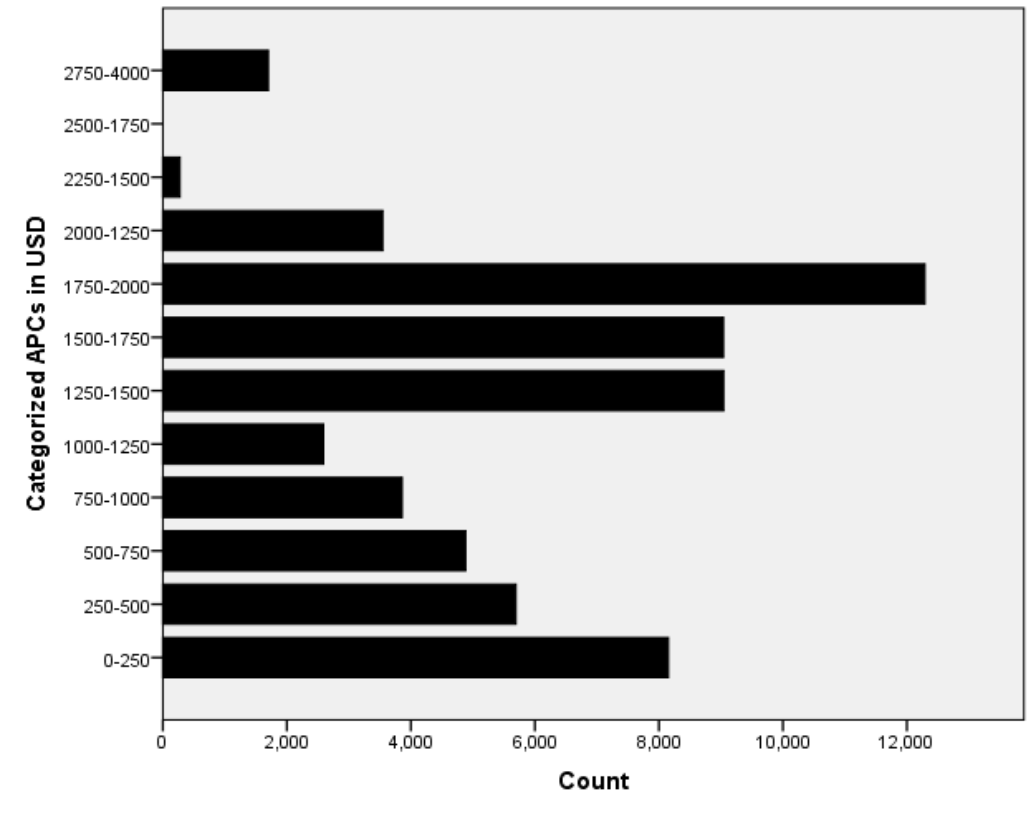
Relación entre calidad y APCs en OA journals

•Una muestra inicial de 1090 revistas con sus precios extraidos de DOAJ la pasa a 1370 para pesar y representar mejor.
•Usan SNIP (Source Normalized Impact per paper) para medir la calidad (de Scopus).
•Usan el ISSN y el EISSN y finalmente se quedan con 595 revistas de AA.
•Usan la categorización de Scopus en 27 disciplinas y 8 campos temáticos.
•El análisis lo realizan a nivel de revista y de artículo.
•Buscan la correlación entre APC y SNIP. La correlación positiva es lógica para la cuestión comercial de la editorial, pero, cómo el autor elige la revista ‘donde va a publicar? Perciben el precio como una variable de valor para la elección?

Distribución de APCs en OA journals



Distribución de APCs en OA journals por artículos siempre en los mismos OA journals



•Tras calcular y graficar las distribuciones de los distintos niveles del SNIP en relación a los journals y a los papers dentro de los journals, sacan la correlación entre los SNIPs y las APCs:

Publisher	Journal based analysis			
	Number of journals	Correlation	Number of articles	Correlation
All publishers	595	0.401	61081	0.670
BioMedCentral	175	0.074	15530	0.344
Hindawi	77	0.135	2945	0.209
Dove Medical Press	55	0.463	1677	0.627
Libertas Academica	24	0.372	203	0.309
MPDI	17	0.688	3032	0.779
Springer	12	-0.210	1437	-0.513
Copernicus	11	0.407	2054	0.535
PAGEPress	10	0.036	271	0.094
PLoS	8	0.858	9065	0.891
e-Century	6	0.970	238	0.968
OMICS	6	-0.338	163	-0.371
Academic Journals	5	0.272	2634	-0.206

Article processing charges in OA journals –relationship between price and quality. Published in Scientometrics March 2015 DOI 10.1007/s11192-015-1556-z

Comparación con las revistas híbridas

•Journals que ofrecen a los autores la posibilidad de publicar en abierto, en un journal de suscripción pagando APCs para que lean gratis sus artículos.

•Esta vía la comenzó Springer en el año 2004.

•Las editoriales tienen alrededor de 8000 journals en esta modalidad.

•Elsevier tiene 1532 journals en híbrido.

•Los autores realizan el mismo análisis precedente que realizaron para las revistas de AA.

Comparación con las revistas híbridas

Table 3. The pricing of hybrid OA in journals published by Elsevier

Discipline Category	Average APC in USD	APC Price Range in USD	Correlation APC with SNIP	Number of Journals
Arts and Humanities	1452	750 – 1800	0.41	25
Biomedicine	2551	1100 – 5000	0.30	487
Business and Economics	1612	750 – 3300	0.39	160
Chemistry	2675	1000 – 3750	0.32	131
Earth Sciences	2631	1000 – 3750	0.15	232
Engineering	2524	750 – 3750	0.21	424
Mathematics	2099	750 – 3300	0.46	81
Physics and Astronomy	2479	1800 – 3750	0.36	117
Social Sciences	1835	750 – 3750	0.25	201

From (Björk and Solomon 2014). Since some journals are multidisciplinary, the number of journals across disciplines totals to more than 1207, the actual number of journals.

Open access publishing

Developing an Effective Market for Open Access Article Processing Charges

Bo-Christer Björk and David Solomon

March 2014

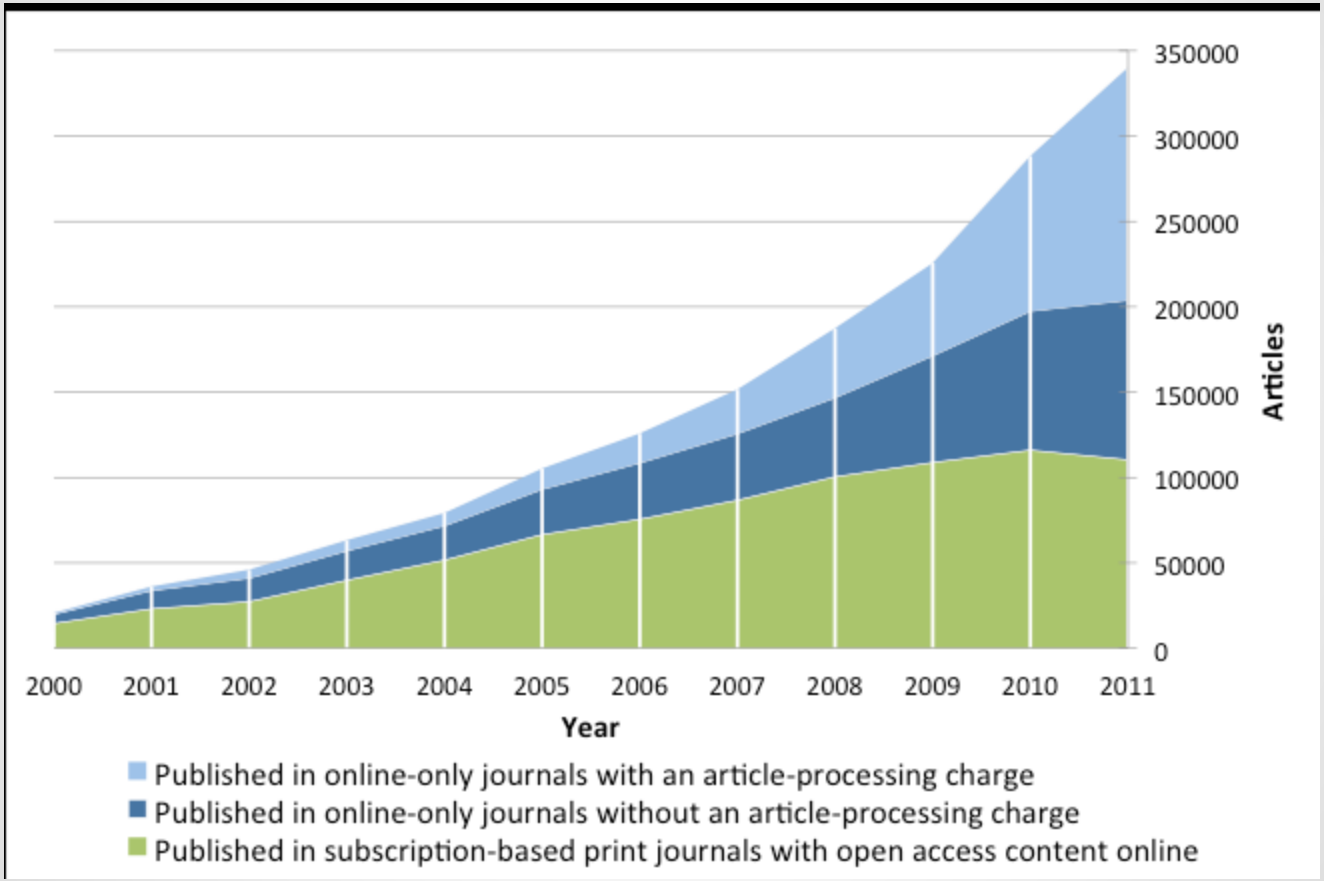
El ascenso del acceso abierto híbrido

Bjork, Solomon (2014)

Table 1: The number of hybrid OA journals offered by thirteen major publishers in October 2009, January 2012 and August 2013

	October 2009	January 2012	November 2013
Elsevier	68	1160	1600
Taylor & Francis	300	577	1600
Springer	1100	1360	1570
Wiley & Blackwell	300	726	1240
Sage	54	177	730
Inderscience	0	0	375
Emerald	0	0	290
Oxford University Press	90	109	235
Cambridge University Press	15	120	202
Nature Publishing Group	14	37	47
American Chemical Society	35	38	40
BMJ Group	19	28	40
IOP Science	0	27	34
Sum	1995	4359	8003

Artículos en acceso abierto publicados entre 2000-2011



Quality Open Access Market

Only with a critical mass of several thousands quality checked journals QOAM becomes a real market place where authors may select a good journal for their open access article. Currently, QOAM has 2412 checked journals. Please, help that number grow by publishing a Journal Score Card. See the item Journal Score Card behind the 'Learn more' button below.

Learn more

Visiting QOAM

to find a journal to publish in

Enhancing QOAM

by sharing Journal Score Cards

Revistas

http://www.fahce.unlp.edu.ar/institucional/autores-y-editores

Indización

BIBHUMA es la encargada de dar visibilidad nacional, regional e internacional a las revistas. De tal modo, el personal especializado se encarga de presentar cada título a las bases de datos pertinentes. Esta tarea implica identificar bases de datos multidisciplinarias o específicas, de reconocido prestigio, y completar los requisitos que cada una de ellas solicita.
Además, BIBHUMA asesora a los editores en el desarrollo y mejoramiento de las revistas para que éstas logren cumplir con los indicadores de evaluación de calidad requeridos por los entes nacionales (CAICYT), regionales (LATINDEX) e internacionales (ISI-THOMSON, Scopus).

Guía para autores --BIBHUMA

La guía de recomendaciones básicas para la escritura académica que propone nuestro corrector de estilo ayudará a los autores para una redacción más clara de sus ideas.
Manual de Redacción Científica de Michael Faraday, escrito para estudiantes y profesionales que inician sus carreras como investigadores y autores de artículos científicos. El manual se preparó específicamente para ayudar a redactar y publicar los resultados de investigaciones.
En las colecciones digitales de CLACSO pueden consultar el Manual de metodología de Ruth Sautu, Paula Boniolo, Pablo Dalle y Rodolfo Elbert que incluye un anexo con sugerencias para escribir artículos.
En relación con las normas de citación de la American Psicological Asociation proponemos dos textos reducidos: el redactado por la Prof. Viviana Gamba, y el de Marcela Ossa Parra

Guía para editores--BIBHUMA

El análisis y adaptación de los parámetros de calidad editorial que utilizan las bases de datos, a cada revista, es una de las tareas primordiales en el asesoramiento a nuestros editores.

El primero de los grupos de indicadores que sugerimos cumplir son los que Latindex utiliza para evaluar las revistas para su ingreso al Catálogo. Estar incluido en éste significa para las revistas de la región una marca de calidad editorial. Estos mismos criterios son utilizados por el Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas.
Otro grupo de criterios de evaluación, mas exigentes que los anteriores, son los que utiliza RedALyC.

Datos de publicaciones acreditadas a la UNLP

- En el informe 2013 CYT de indicadores bibliométricos: (http://unlp.edu.ar/uploads/docs/informe_2013_serie_indicadores_bibliometricos_unlp.pdf) se hace una aproximación del la producción no visible. Sobre SCOPUS indica que el 28% de esa producción no está en SCOPUS, realidad que puede ser porque o bien SCOPUS no tiene la publicación o bien porque SCOPUS no la reconoce como de la UNLP.

De un total de 8.691 documentos que representan la producción científica de la UNLP publicada en revistas en el período 2007-2011, el 86% es visible en alguna de las cuatro fuentes de datos seleccionadas. La UNLP alcanza más elevadas tasas de visibilidad en las dos fuentes de mayor influencia en la difusión de la literatura científica a nivel mundial: en Scopus (72%) y en WoS (64%). En el contexto regional las tasas de visibilidad son algo menores: 19% en SciELO y 11% en Redalyc,

Otra fuente de datos es el CVar del Mincyt. Entiendo que al ser miembro, la UNLP debe tener acceso a su contenido por lo que se podría tomar datos de ahi para analizar.

Indización de revistas científicas

Lic. Alicia Aparicio

Área de Comunicación Científica

CAICYT-CONICET

JORNADA NACIONAL DE INTERCAMBIO INSTITUTOS EN CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES DEL CONICET

Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales del Sur - I.I.E.S.S. CONICET-UNS

Bahía Blanca, 27 de junio 2014

Mandatos

Trabajo de Remedios Melero:

http://digital.csic.es/bitstream/10261/98553/1/poster-OR2014-Melero.pdf

Digital CSIC:

Isabel Bernal (2014): https://digital.csic.es/handle/10261/95802

DIGITAL.CSIC

CIENCIA EN ABIERTO

Digital.CSIC: contenidos. Derechos de autor y políticas editoriales. Indicadores de impacto y herramientas de colaboración en Acceso Abierto

Curso del 24 al 26 de marzo de 2014, Centro de Ciencias Humanas y Sociales del CSIC

Isabel Bernal, Juan Román Molina. Oficina Técnica de Digital.CSIC

isabel.bernal@bib.csic.es, j.roman@bib.csic.es

DIGITAL.CSIC

MANDATOS DE ACCESO ABIERTO DE AGENCIAS FINANCIADORAS DE INVESTIGACIÓN

DIGITAL.CSIC

PROPUESTAS DE REFORMA DE SISTEMAS DE EVALUACIÓN CIENTÍFICA

DIGITAL.CSIC

NUEVAS MÉTRICAS DE IMPACTO Y NUEVOS PROCESOS DE EVALUACIÓN

El modelo tradicional de medición del impacto de la investigación: Argentina

Trabajo de Guillermina D´Onofrio y Juan Rogers para el ATLC 2015:
http://easychair.org/smart-program/ATLC2015/2015-09-19.html#talk:7631

Career Trajectories and Time to Promotion for Researchers Affiliated With the Argentine National Research Council (CONICET)
SPEAKER: María Guillermina D'Onofrio
Replanteo del sistema de evaluación de investigadores en general, para que no sólo se los puntúe en función de los papers producidos sino por otras tareas: gestión, transferencia, vinculación tecnológica. No es un planteo que viene específicamente desde el AA.

Ministerio de Ciencia y Técnica Argentina

Banco de Proyectos de Desarrollo Tecnológico y Social (PDTS). Documentos I y II del Ministerio de Ciencia Tecnología e Innovación Productiva sobre evaluación del personal científico y Tecnológico:

http://www.mincyt.gob.ar/adjuntos/archivos/000/024/0000024284.pdf

http://www.mincyt.gob.ar/adjuntos/archivos/000/031/0000031881.pdf

Banco de proyectos de desarrollo tecnológico y social:
http://www.mincyt.gob.ar/accion/pdts-banco-de-proyectos-de-desarrollo-tecnologico-y-social-9173

El Banco de Proyectos de Desarrollo Tecnológico y Social (PDTS) agrupa proyectos de desarrollo tecnológico y social orientados a aprovechar oportunidades estratégicas y necesidades sociales o de mercado.

El Banco de PDTS está a cargo del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva. Es resultado del Documento I y del Documento II de la Comisión Asesora del MCTIP que surge por la necesidad de contar con un espacio para los PDTS dentro del Banco Nacional de Proyectos. Esto es debido a los nuevos criterios de evaluación del personal científico y tecnológico, que buscan establecer una ponderación más equilibrada entre la ciencia básica y la ciencia aplicada con el objetivo de incentivar a que las investigaciones se conviertan en desarrollos concretos, prototipos o productos.

Los investigadores y tecnólogos que participen, siempre a través de instituciones del sistema científico nacional, serán evaluados según su grado de participación y sus avances.

El Ministerio de Ciencia, a través de la Secretaría de Articulación Científico Tecnológica, ha establecido un mecanismo de conformación del listado de PDTS mediante el funcionamiento de Comisiones de Acreditación según lo acordado en el referido Documento II.

Todas las instituciones del sistema científico-tecnológico nacional están invitadas a proponer un listado de proyectos para el Banco Nacional de PDTS a través del Formulario de presentación de proyectos adjuntando las correspondientes notas (cuyos modelos están disponibles en la columna de la derecha "*Documentos*"). Las instituciones pueden enviar proyectos solicitando su incorporación al Banco de PDTS aunque estén terminados, siempre y cuando estuvieran vigentes al momento de la firma del Documento I (4 de octubre de 2012) o se hayan iniciado con posterioridad a dicha fecha, y cumplan con los requisitos establecidos en el Documento II.

Este trabajo estará disponible en la colección de PREBI-SEDICI:
http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/25293

marisa.degiusti@sedici.unlp.edu.ar
http://prebi.unlp.edu.ar/wp-content/uploads/2007/12/CV-Julio-2015.pdf

http://prebi.unlp.edu.ar
http://sedici.unlp.edu.ar
http://revistas.unlp.edu.ar/cientificas/
http://www.revistas.unlp.edu.ar/
http://congresos.unlp.edu.ar/
http://digital.cic.gba.gob.ar/