

PATRIMONIO INDUSTRIAL E IDENTIDAD ESTRATÉGICA LOCAL: ELEMENTOS PARA UNA COMPRENSIÓN DESDE EL CAMPO DEL DISEÑO EN EL ECOSISTEMA BONAERENSE

Enrique D'Amico

La Plata, Argentina

Laboratorio de Investigaciones y Desarrollo en Diseño Industrial (LIDDI-UNLP)

eadamico@empleados.fba.unlp.edu.ar

Federico Del Giorgio Solfa

La Plata, Argentina

Laboratorio de Investigaciones del Territorio y el Ambiente (LINTA-CIC)

federico.delgiorgio@cyt.cic.gba.gob.ar

En el contexto del desarrollo local, los ecosistemas emprendedores adquieren creciente relevancia para la innovación y el diseño. En línea con el enfoque ecológico de la innovación, se destaca la importancia de reconocer las singularidades territoriales y sus vocaciones productivas a escalas reducidas. En este marco, se introduce el concepto de “microsistemas emprendedores” (D'Amico, 2024), que permite focalizar el análisis en municipios bonaerenses de baja densidad poblacional, retomando y ampliando el trabajo regional previo de los autores.

En este contexto, se propone un enfoque que articula el diseño industrial con el estudio del patrimonio industrial, entendido no sólo desde su dimensión histórica, sino como recurso estratégico para la innovación y el desarrollo endógeno. A través de los marcos conceptuales de los “lugares de vida” (Sforzi, 2007 y 2015), la “innovación impulsada por el diseño” (Verganti, 2009), y la “identidad estratégica” (Cervini & Kayser, 2004), se busca analizar cómo las interacciones entre diseñadores, actores locales y recursos patrimoniales configuran nuevas dinámicas productivas.

Se reconoce que el concepto de patrimonio industrial, históricamente centrado en disciplinas como la arquitectura o la ingeniería, debe expandirse para incluir elementos clave del diseño: tecnologías, procesos, productos y sus usos sociales. También se incorporan las nociones de “paisaje industrial” (Neaverson & Palmer, 2002) y “sociomaterialidad” (Orlikowski, 2007), que permiten un análisis sistémico de las dimensiones materiales, sociales y económicas de la actividad industrial.

El patrimonio industrial es abordado desde su potencial innovador, promoviendo un desplazamiento desde la “arqueología industrial” hacia una “arqueología futura” basada en el diseño etnográfico (Arqa, 2020). Esta perspectiva permite identificar recursos latentes, experiencias replicables y nuevas formas de generación de valor patrimonial, bajo el enfoque de “patrimonio vivo”.

Las preguntas centrales que motivan a esta ponencia se estructuran en torno a cómo se construye la identidad estratégica local a partir de estas interacciones y cuál es el potencial productivo oculto en el patrimonio industrial. El estudio busca contribuir tanto al diseño de políticas de revitalización como al análisis disciplinar del patrimonio desde el diseño industrial.

1. Introducción

En los procesos contemporáneos de desarrollo local, los territorios de baja densidad poblacional enfrentan desafíos crecientes vinculados a la reconversión productiva, la pérdida de tramas sociotécnicas y la desvalorización de su memoria industrial. En ese contexto, el patrimonio industrial aparece como un recurso subutilizado, frecuentemente abordado desde ópticas disciplinares tradicionales que privilegian lo arquitectónico o lo ingenieril, pero que dejan de lado otros componentes fundamentales: tecnologías, saberes, procesos productivos, usos sociales y dinámicas relacionales que también forman parte de ese legado. Este trabajo propone reorientar dicha mirada a partir de una lectura situada desde el campo del diseño industrial, con foco en su potencial para activar procesos de innovación y construcción de identidad estratégica local.

La ponencia se inscribe en una línea de investigación que articula diseño industrial, innovación territorial y patrimonio productivo, y que ha sido desarrollada en el marco del proyecto posdoctoral “Diseño y patrimonio industrial: aportes para la innovación en microistemas emprendedores de la provincia de Buenos Aires”. Dicha perspectiva considera al diseño no sólo como una práctica proyectual, sino como una herramienta de interpretación y transformación de realidades sociotécnicas locales. A su vez, se retoma el concepto de microistemas emprendedores (D’Amico, 2024) como categoría analítica para estudiar espacios económicos emergentes en municipios bonaerenses de baja densidad, donde el diseño puede operar como catalizador de procesos identitarios y de valorización patrimonial.

En este marco, se busca problematizar cómo el diseño puede contribuir a reinterpretar el patrimonio industrial como un bien vivo, es decir, no solamente como testimonio del pasado productivo, sino como insumo estratégico para la construcción de futuros posibles. Se parte de la hipótesis de que la interacción entre diseñadores, actores locales y recursos patrimoniales permite generar dinámicas de innovación endógena, sustentadas en las vocaciones productivas del territorio y en la relectura de su identidad. Esta relectura, lejos de ser nostálgica o museificada, se plantea como una herramienta crítica y propositiva para el desarrollo.

La investigación presentada propone, entonces, avanzar en un enfoque que combine el análisis de las dimensiones materiales e inmateriales del patrimonio industrial con los aportes del diseño estratégico y etnográfico. Esta aproximación apunta a identificar casos, oportunidades y modelos prospectivos que permitan resignificar los saberes, las tecnologías y los objetos del pasado desde una “arqueología futura” (ARQA, 2020), capaz de potenciar el bienestar, la memoria y la innovación en el entramado productivo bonaerense.

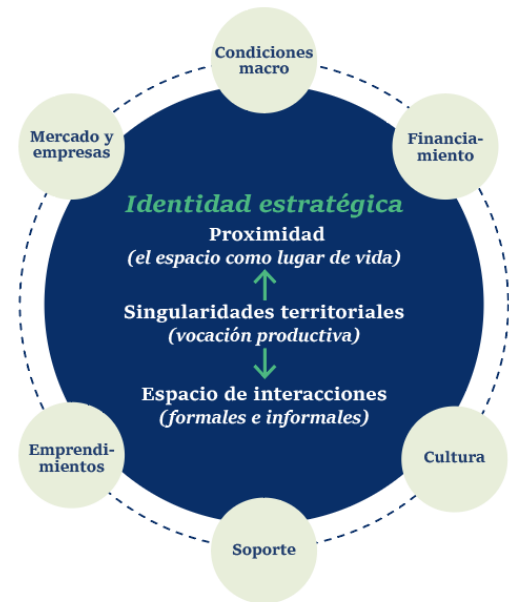
Desde el punto de vis
impulsadas por el La
Comisión de Investiga
también con la trayec
(LIDDI) de la Univers
agenda común orient
gobiernos municipales
por tanto, no sólo re
transferencia y diálogo

2. Marco conceptual

El presente trabajo se
del diseño industrial,
objetivo de repensar la relación entre memoria productiva, identidad local e innovación en
territorios periféricos. En ese marco, se introduce la noción de microsistemas emprendedores
(D’Amico, 2024), concebidos como unidades socioterritoriales emergentes que articulan actores,
recursos y proyectos a escalas reducidas, en particular en municipios de baja densidad
poblacional. Estos microsistemas permiten capturar las singularidades productivas del territorio
y explorar sus capacidades latentes para la innovación, el diseño y el desarrollo endógeno. En
rigor, este microsistema es entendido como:

Un dispositivo de vinculación multiagente, en el cual un conjunto heterogéneo de actores,
cosas y lugares se vinculan formal e informalmente para dar lugar a iniciativas
emprendedoras y lograr resultados con niveles de innovación superiores a los que
podrían alcanzar de manera individual (Ibidem, p. 74).

Figura 1 *Microsistema emprendedor*



Nota. La lógica del gráfico sugiere un enfoque territorial sistémico, donde la identidad estratégica emerge como resultado de la articulación entre factores estructurales. Fuente: elaboración propia en base a D’Amico (2024).

las líneas de investigación
el Ambiente (LINTA) de la
ires (CIC-PBA), y se vincula
arrollo en Diseño Industrial
instituciones sostienen una
o local, en articulación con
productivos. Esta ponencia,
también una instancia de
el diseño en clave territorial.

articula aportes provenientes
udios patrimoniales, con el

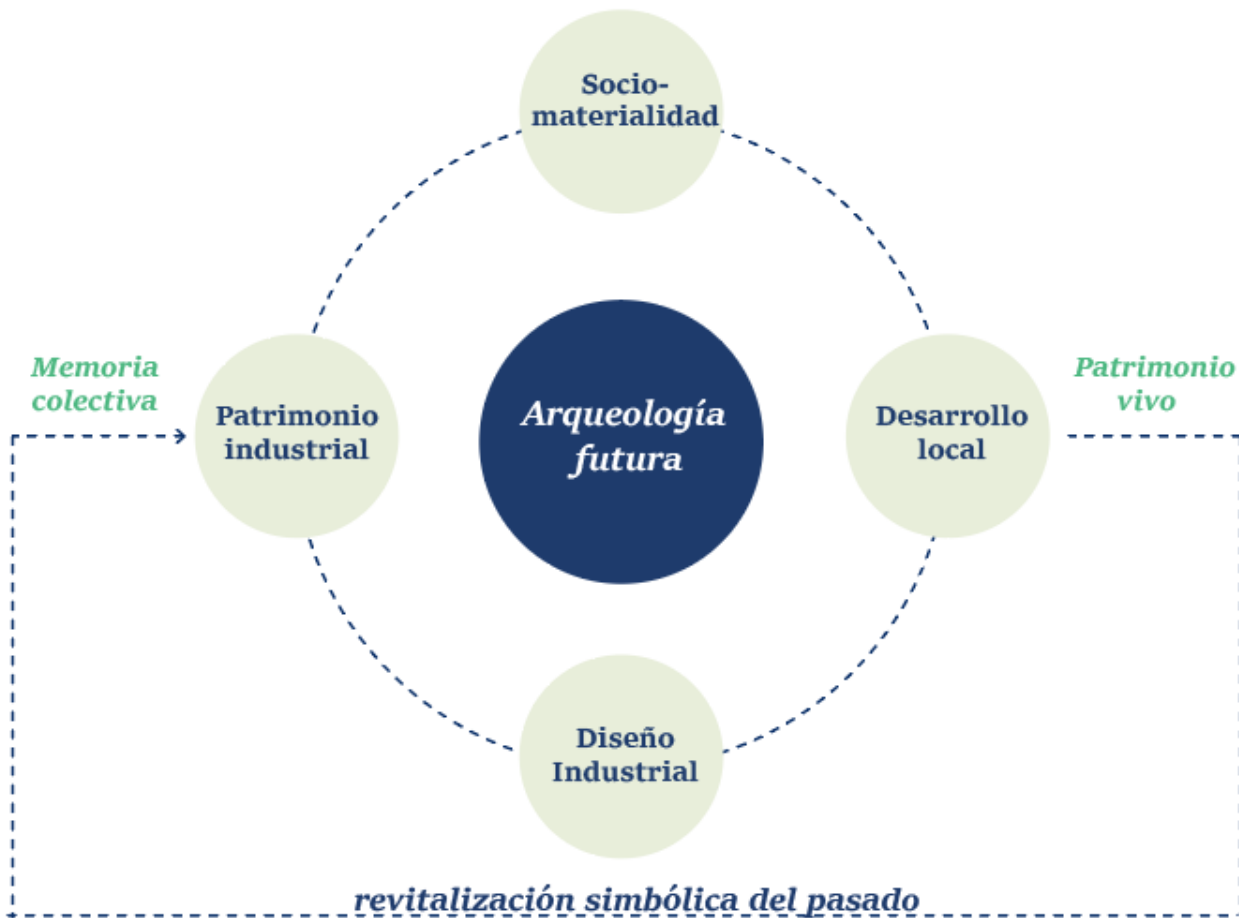
Además, la perspectiva adoptada se nutre del enfoque de los “lugares de vida” (Sforzi, 2007; 2015), que privilegia la comprensión de las relaciones entre las personas y sus entornos productivos desde una lógica no únicamente económica, sino también cultural, simbólica y afectiva en el que tienen lugar relaciones de reciprocidad y confianza. Bajo esta mirada, los microsistemas son más que unidades económicas: son territorios vivos, estructurados por redes de cooperación, conocimientos compartidos, y memorias colectivas que configuran su identidad.

A este entramado conceptual se suma la noción de identidad estratégica (Cervini & Kayser, 2004), entendida como una propiedad emergente de las interacciones entre los actores y los signos materiales y simbólicos que les otorgan sentido. En este caso, se propone pensar el patrimonio industrial como un recurso identitario que puede ser reactivado desde el presente para proyectar futuros alternativos, y no solamente como un remanente pasivo del pasado.

Desde el campo del diseño, se retoman los aportes de la innovación impulsada por el diseño (Verganti, 2009), que propone resignificar los productos y procesos más allá de su funcionalidad, para dotarlos de nuevos sentidos culturales y sociales. Este autor, se refiere a los agentes involucrados en los procesos de innovación y sus interacciones como “activos relacionales” cuya singularidad tempo-espacial los vuelve irrepetibles y valiosos. Este enfoque resulta especialmente relevante para abordar bienes y saberes patrimoniales que, por su obsolescencia técnica, requieren de estrategias simbólicas y proyectuales para su revalorización. El diseño, en este sentido, no se limita a resolver problemas técnicos, sino que actúa como mediador cultural entre el pasado productivo y las aspiraciones de futuro de una comunidad.

Figura 2

Marco conceptual



Nota. La imagen representa un modelo conceptual que articula la noción de arqueología futura como núcleo de sentido entre sus cuatro dimensiones del marco teórico adoptado. Fuente: elaboración propia.

El patrimonio industrial es abordado aquí desde una perspectiva expandida, que combina los aportes tradicionales de la arquitectura y la ingeniería con aquellos emergentes del diseño. Se reconoce la necesidad de superar las lógicas de arqueología industrial (Rix, 1955) para avanzar hacia una “arqueología futura”, tal como propone la diseñadora industrial Paula Zucotti (ARQA, 2020), anclada en una práctica de diseño etnográfico que permite identificar recursos latentes, experiencias replicables y potencialidades proyectuales.

Esta lectura en clave de patrimonio vivo habilita una resignificación del pasado que lo vuelve operativo en las estrategias de innovación y desarrollo (Navarrete et al., 2020).

En el ámbito institucional, en Francia, se destacan políticas públicas que proponen un enfoque similar al que pretendemos presentar en este trabajo. Allí, una Empresa de Patrimonio Vivo

(EPV) es una organización distinguida por el Estado por su excelencia en artesanía o saber hacer industrial, combinando tradición e innovación. Este reconocimiento, otorgado por el Ministerio de Economía, Industria y Empleo, se concede a empresas que poseen conocimientos únicos y reconocidos, mantienen altos estándares de calidad y rendimiento, están comprometidas con la preservación del patrimonio, promueven la sostenibilidad y demuestran capacidad de innovación (MEFSIN, 2025).

En materia de diseño, en Argentina, desde 2013 la Fundación IDA (Investigación en Diseño Argentino), es una institución dedicada a la recuperación, puesta en valor y preservación del diseño argentino, histórico y contemporáneo. Cuenta con un archivo compuesto por fondos y colecciones personales, institucionales y de empresas de todo el país, y aborda culturalmente el diseño industrial, gráfico, de indumentaria y textil. IDA propone una mirada transversal de la disciplina con la finalidad de generar conciencia sobre el diseño local, en el marco de la protección de bienes culturales y difusión y democratización del conocimiento en diseño para la conformación de una memoria nacional (IDA, 2025).

Finalmente, se incorpora la noción de paisaje industrial (Neaverson & Palmer, 2002), entendida como la expresión multiescalar de las transformaciones técnicas, sociales y espaciales que deja la actividad productiva sobre el territorio. Junto a esta idea, el concepto de sociomaterialidad (Orlikowski, 2007) derivado de la teoría del actor-red (TAR) de Bruno Latour (2005) y John Law (1992), permite integrar en el análisis las dimensiones materiales e inmateriales del patrimonio: objetos, infraestructuras, tecnologías, saberes, vínculos, afectos y disputas. Esta mirada compleja resulta clave para comprender al patrimonio industrial no como un “conjunto de cosas”, sino como un sistema vivo de relaciones, históricas y actuales, cuya revitalización exige tanto sensibilidad cultural como capacidad proyectual.

En conjunto, este marco ofrece herramientas conceptuales para interpretar cómo el diseño puede operar sobre territorios y patrimonios periféricos, no desde la mera preservación, sino desde la activación crítica de su potencial productivo, identitario y social, y proponer estrategias que orientadas a la resiliencia y sostenibilidad territorial.

3. Recorte metodológico y abordaje exploratorio

El presente trabajo se enmarca en una estrategia metodológica de tipo cualitativa, exploratoria y descriptiva, orientada a indagar las dinámicas sociotécnicas e identitarias que vinculan a los actores locales, los recursos patrimoniales y los procesos de diseño en territorios de baja densidad poblacional. Esta elección metodológica responde a la necesidad de captar fenómenos complejos y situados, en los que se entrelazan dimensiones materiales, simbólicas, históricas y proyectuales que no pueden ser abordadas adecuadamente desde enfoques puramente cuantitativos o generalizantes.

El recorte territorial adoptado parte de la identificación de municipios bonaerenses con baja densidad poblacional, caracterizados por su trayectoria industrial discontinua, la existencia de estructuras productivas en transformación o abandono, y una matriz de actores locales con potencial innovador. Este enfoque nos permite abordar los microsistemas existentes con sus interacciones en los ámbitos locales.

En este sentido, se relaciona con otra propuesta desarrollada en el LINTA por los autores, cuyo plan de investigación, se centra en el estudio del partido de Benito Juárez como caso representativo. Este municipio (como otros similares del interior bonaerense) presenta signos de reconversión productiva, una memoria industrial latente, y condiciones institucionales propicias para el despliegue de iniciativas de diseño e innovación con anclaje territorial.

La estrategia metodológica combina diversas herramientas de producción y análisis de información. En primer lugar, se realizará una revisión documental de antecedentes locales, planes estratégicos, informes técnicos y bibliografía especializada sobre desarrollo, patrimonio y diseño en contextos periféricos. En segundo lugar, se implementarán entrevistas semiestructuradas en profundidad a referentes del entramado socioproductivo, incluyendo diseñadores, técnicos, funcionarios, emprendedores y actores de la comunidad local. Estas entrevistas permitieron relevar percepciones, trayectorias y formas de articulación entre los sujetos y el patrimonio industrial.

Como complemento, se llevarán a cabo instancias de observación directa y etnografía digital, orientadas a captar los usos actuales, las apropiaciones simbólicas y los relatos en torno a edificios, máquinas, archivos, objetos, prácticas y paisajes con valor patrimonial. Estas herramientas facilitaron el reconocimiento de recursos tangibles e intangibles en situación, en línea con la noción de “patrimonio vivo”.

Asimismo, se aplicarán técnicas de mapeo de experiencias y actores vinculadas a la innovación y el diseño en la escala local, con el fin de construir una cartografía relacional de las dinámicas presentes en los microsistemas emprendedores. La sistematización de recursos patrimoniales (materiales y simbólicos) se realizará mediante fichas analíticas y matrices de caracterización, orientadas a identificar tipologías, niveles de activación, usos actuales y potencialidades de resignificación proyectual.

En su conjunto, este abordaje busca generar insumos interpretativos y propositivos que contribuyan tanto al análisis académico del patrimonio industrial como al diseño de estrategias de revitalización local desde el campo del diseño industrial. El carácter exploratorio de la investigación permite identificar regularidades, tensiones y oportunidades que, si bien no buscan ser representativas en términos estadísticos, sí resultan significativas para repensar las articulaciones entre memoria productiva, identidad y futuro en contextos bonaerenses subalternizados.

4. El patrimonio industrial como recurso estratégico

Lejos de constituir un simple vestigio del pasado, el patrimonio industrial puede ser entendido como un recurso estratégico para el desarrollo local, capaz de articular dimensiones históricas, materiales, simbólicas y proyectuales en función de las necesidades y aspiraciones contemporáneas de una comunidad. Esta perspectiva implica un desplazamiento desde el enfoque clásico de la arqueología industrial (centrado en la preservación de objetos y edificaciones) hacia un enfoque más dinámico e integrado, donde el diseño puede aportar herramientas para materializar procesos de resignificación de estos recursos.

Tal como se sostiene en el plan de investigación, el patrimonio industrial incorpora elementos tangibles (infraestructuras, tecnologías, herramientas, productos, documentos) e intangibles (saberes técnicos, relatos, memorias laborales, redes sociales, hábitos productivos), cuyo valor no reside únicamente en su antigüedad o singularidad arquitectónica, sino en su potencial para ser reactivados en clave de innovación. En este sentido, se recupera la noción de patrimonio vivo, que habilita su reinterpretación como capital cultural y productivo en condiciones de ser resignificado colectivamente.

Los relevamientos exploratorios realizados en el marco de esta investigación permitieron identificar una diversidad de situaciones patrimoniales en municipios como Benito Juárez: desde galpones industriales en desuso hasta talleres aún activos con fuerte anclaje territorial; desde ruinas de fábricas hasta pequeñas iniciativas comunitarias de recuperación simbólica o funcional de elementos vinculados a la memoria productiva local. Estas manifestaciones no siempre son reconocidas institucionalmente como patrimonio, pero estas situaciones reflejan potencialidades aún no integradas a estrategias de desarrollo territorial que el diseño puede ayudar a visibilizar, organizar y potenciar.

Este abordaje requiere ampliar la mirada tradicional sobre el patrimonio industrial, integrando no solo los criterios técnico-formales, sino también los procesos sociales asociados a la apropiación, la transmisión y la actualización de esos recursos. En este punto, resultan especialmente relevantes las categorías de paisaje industrial (Neaverson & Palmer, 2002), que permite pensar el patrimonio a escala territorial, y de sociomaterialidad (Orlikowski, 2007), que vincula objetos y prácticas en una red de significados en constante transformación.

Asimismo, se reconoce que la valorización del patrimonio industrial no está exenta de tensiones políticas, económicas y simbólicas. En muchos casos, su recuperación puede entrar en conflicto con lógicas de rentabilidad inmobiliaria, intereses sectoriales o narrativas oficiales sobre el desarrollo. De allí la importancia de construir estrategias participativas de revitalización, capaces de involucrar a los actores locales en la definición de los sentidos, los usos y los futuros posibles de estos recursos.

En este marco, el diseño industrial se posiciona no sólo como una herramienta de reconfiguración material, sino como una práctica interpretativa y mediadora, capaz de traducir el valor latente del

patrimonio en propuestas significativas para los territorios. A través del diseño, es posible generar dispositivos, narrativas, productos, servicios o entornos que reactiven los vínculos entre comunidad y patrimonio, aportando insumos para futuras construcciones identitarias en clave territorial y habilitando nuevas formas de inclusión socioproductiva.

5. El rol del diseño en la construcción de identidad estratégica local

La construcción de identidad estratégica en contextos territoriales periféricos no puede ser comprendida como un proceso espontáneo o exclusivamente simbólico, sino como el resultado de interacciones concretas entre actores, recursos, prácticas y proyecciones colectivas. En este sentido, el diseño industrial (cuando se lo entiende como una práctica situada, crítica y propositiva) tiene la capacidad de incidir en la producción de sentido, en la articulación de capacidades locales y en la valorización del patrimonio como insumo para el desarrollo.

Desde esta perspectiva, el diseño actúa como una herramienta de mediación cultural entre la memoria y la innovación. En lugar de imponer soluciones exógenas o reproducir fórmulas estándar, el diseño puede facilitar la exploración de narrativas propias y el reconocimiento de vocaciones productivas locales, entendidas como el conjunto de saberes, tecnologías, objetos y modos de vida que configuran la singularidad de un territorio. Así, puede contribuir a proyectar una identidad no como rasgo fijo del pasado, sino como estrategia adaptativa hacia el futuro (Cervini & Kayser, 2004).

La investigación en curso ha permitido observar que, en muchos microsistemas emprendedores, existen dinámicas productivas incipientes o latentes que no siempre logran consolidarse por falta de herramientas de articulación y visibilidad. El diseño, en estos casos, puede operar como activador de vínculos entre actores dispersos, como facilitador de procesos colaborativos, y como generador de propuestas que resignifican lo heredado sin neutralizar su dimensión conflictiva. De este modo, puede contribuir a transformar elementos del pasado productivo en recursos estratégicos contemporáneos.

Uno de los aportes metodológicos clave del plan posdoctoral ha sido la aplicación del modelo del objeto-signo (Cervini & Kayser, 2004), que permite relevar y analizar las huellas del diseño presentes en los entornos cotidianos, los productos tradicionales, los lenguajes técnicos locales y las formas de apropiación cultural del patrimonio. A ello se suma el uso del modelo de ecosistema de actores (INTI, 2023), que ofrece una herramienta para mapear a los agentes clave, sus roles, sus vínculos y su incidencia en proyectos de revitalización con base en el diseño.

En este sentido, se reconoce que la identidad estratégica no reside únicamente en los elementos patrimoniales en sí, sino en la forma en que estos son reactivados colectivamente mediante procesos proyectuales que articulan memoria, técnica y sentido. La participación de diseñadores industriales en estas iniciativas no se limita a la intervención estética o funcional, sino que implica una actitud investigativa, colaborativa y política, orientada a poner en valor lo local desde una perspectiva crítica y situada.

Al proyectar desde el patrimonio, el diseño no solo recupera el pasado sino que imagina futuros posibles, promueve formas de innovación social y contribuye a la autonomía territorial. Este enfoque, que podríamos denominar “diseño para la proximidad identitaria”, se vincula estrechamente con los debates contemporáneos sobre desarrollo sustentable, resiliencia comunitaria e innovación con sentido social.

En definitiva, el diseño puede convertirse en una plataforma para la construcción de identidades estratégicas locales cuando se inserta en procesos colectivos, reconoce las trayectorias del territorio y habilita nuevas narrativas desde las cuales pensar el desarrollo no como destino impuesto, sino como posibilidad construida.

6. Reflexiones finales

El recorrido desarrollado a lo largo de esta ponencia permite afirmar que el patrimonio industrial, lejos de ser un remanente pasivo del pasado, constituye un recurso estratégico para el fortalecimiento de las identidades locales, especialmente en territorios periféricos como los municipios de baja densidad poblacional de la provincia de Buenos Aires. Cuando es abordado desde una perspectiva interdisciplinaria, situada y proyectual, dicho patrimonio puede habilitar procesos de innovación anclados en las vocaciones productivas del territorio y en la resignificación colectiva de sus memorias productivas.

El enfoque adoptado, basado en el concepto de microsistemas emprendedores, permite focalizar la atención en escalas territoriales acotadas, donde las interacciones entre actores, recursos y saberes adquieren particular relevancia. En ese marco, el diseño industrial se revela como una herramienta clave, no solo para la activación material del patrimonio, sino también para la construcción simbólica y estratégica de la identidad local. Su potencial radica en su capacidad de articular dimensiones sociotécnicas, económicas y culturales, ofreciendo dispositivos interpretativos y proyectuales capaces de transformar lo heredado en posibilidad.

Los resultados preliminares del estudio (centrado en el caso de Benito Juárez y extensible a otros contextos similares) evidencian que existe un potencial productivo y simbólico latente en los territorios, que puede ser movilizado mediante metodologías colaborativas, diseño etnográfico y estrategias de innovación para la proximidad. A partir de herramientas como el objeto-signo y el mapeo de ecosistemas de actores, es posible construir modelos prospectivos que contribuyan tanto a la valorización del patrimonio como a la dinamización de nuevas tramas productivas.

En términos disciplinares, el trabajo reafirma la necesidad de consolidar un campo de estudio que vincule el diseño con los estudios patrimoniales, desde una perspectiva que supere la dicotomía entre conservación e innovación. El diseño para el desarrollo local, en este sentido, no debe limitarse a resolver problemas técnicos o a mejorar productos, sino que ha de orientarse a proyectar futuros colectivos con sentido territorial. Esto implica revalorizar los recursos culturales

e industriales del pasado, pero también tensionarlos, activarlos y resignificarlos mediante prácticas colaborativas y políticas situadas.

Desde el plano institucional, este trabajo se alinea con las líneas de investigación y transferencia del LINTA (CIC-PBA) y el LIDDI (UNLP), contribuyendo al diálogo entre disciplinas, saberes y escalas de intervención. Su continuidad permitirá no solo ampliar el repertorio de casos y estrategias, sino también incidir en políticas públicas de desarrollo territorial, revitalización patrimonial y fortalecimiento de las capacidades locales.

En suma, repensar el patrimonio industrial desde el diseño implica asumirlo no como un punto de llegada, sino como una plataforma para la construcción de futuros deseables, en los que memoria, innovación y proximidad se entrelacen como claves de un desarrollo con identidad.

Bibliografía

- Alfrey, J., & Putnam, T.** (2003). *The industrial heritage: managing resources and uses*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203392911>
- Anderson, I. F.** (2011). Patrimonio Industrial Mueble (Parte 1). Debate para incluir a los bienes de consumo durables presentes en la historia del diseño industrial mundial como Patrimonio Industrial mundial. *Actas de Diseño*, (11), 31-42. <https://doi.org/10.18682/add.vi11.2679>
- Arqa.** (2020, 12 de Mayo). *Entrevista en vivo a la diseñadora industrial Paula Zuccotti*. <https://arqa.com/agenda/charlas/entre-vista-en-vivo-a-la-disenadora-industrial-paula-zuccotti.html>
- Barajas, C. A. R.** (2018). Patrimonio, paisaje y resiliencia. Un encuentro en lo colectivo. *Millcayac: Revista Digital de Ciencias Sociales*, 5(9), 321-334.
- Boschma, R.** (2005). Proximity and innovation: A critical assessment. *Regional Studies*, 39(1), 61-74. <https://doi.org/10.1080/0034340052000320887>
- Burgos, C., Jaramillo, R., Valladares, O., & Sánchez, A.** (2023). *Estudio sobre vocación productiva y movilidad humana*. Proyecto Integra - PNUD.
- Cañizares Ruiz, M., Benito del Pozo, P., & López Patiño, M.** (2020). El patrimonio industrial en el contexto de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y la resiliencia territorial: de la teoría a la práctica. *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 40(2), 323-344.
- Cervini, A., & Kayser, J.** (2004). *Identidad estratégica: Alternativas locales en mercados globales*. Centro Metropolitano de Diseño (CMD), Instituto Metropolitano de Diseño e Innovación (IMDI), Dirección General de Industrias Culturales y Diseño, Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
- Contreras Delgado, C., & Núñez Tapia, F.** (Eds.) (2022). *Patrimonio industrial: tensiones y expresiones*. CLACSO-EI Colef.
- Correa, M. E.** (2018). *Entre la industria y la autogestión*. Teseo Press. <https://www.doi.org/10.55778/ts874288424>
- Correa, M. E.** (2023). Diseño y sustentabilidad: repensar la práctica en términos de responsabilidad social. En A. Mizrahi, M. Abraham, M. B. Iturralde, y M. Favero (Eds.), *Diseño: reflexiones sobre el hacer en el territorio (2018-2020)* (pp. 12-33). UNNOBA
- D'Amico, E.** (2024). *Diseño industrial y cultura discursiva: iniciativas emprendedoras de egresados/as de la Universidad Nacional de La Plata en el ecosistema bonaerense (2009-2019)* (Doctorado en Artes). Universidad Nacional de La Plata. <https://doi.org/10.35537/10915/173059>
- D'Amico, E., & Del Giorgio Solfa, F.** (2024). Diseño y emprendimiento en ecosistemas socioculturales, económicos y espaciales. In L. B. Sosa Compeán, S. Rivera Castillo, S. Luna Rodríguez & M. Molina González (Eds.), *Diseño moviendo al mundo. Interacciones, interrelaciones, interconexiones* (pp. 137-154). Labýrinthos-Universidad Autónoma de Nuevo León. <https://hdl.handle.net/10915/170520>
- D'Amico, E.** (2024). *Diseño industrial y cultura discursiva: iniciativas emprendedoras de egresados/as de la Universidad Nacional de La Plata en el ecosistema bonaerense (2009-2019)* [Tesis Doctoral, Universidad Nacional de La Plata].
- Del Giorgio Solfa, F., & Sierra, M. S.** (2016). Contributions to Inclusive Economic Growth in Argentina: Integrating Design, Marketing and Entrepreneurship for Local Development in Buenos Aires Province. In R. Sengupta (Ed.), *Pursuing Competition and Regulatory Reforms for Achieving Sustainable Development Goals* (pp. 122-144). CUTS International. <https://doi.org/10.13140/RG.2.1.2102.6808>

- Dorel-Ferré, G.** (2023). El patrimonio industrial: ¿el fin de una cultura compartida?. *Travesía: Revista de Historia económica y social*, 25(1), 89-108. <https://doi.org/10.70198/t.209>
- Dorst, K.** (2017). *Innovación y metodología: nuevas formas de pensar y diseñar*. Experimenta.
- Douet, J.** (2016). *Industrial heritage re-tooled: The TICCIIH guide to industrial heritage conservation*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315426532>
- Fundación Investigación en Diseño Argentino [IDA]**. (2025, Julio). *Gestión, archivo, colección*. <https://fundacionida.org/>
- Galán, M. B.** (2011). *Diseño, Proyecto y Desarrollo: Miradas del período 2007-2010 en Argentina y Latinoamérica*. Wolkowicz Editores.
- Galán, M. B.** (2018). Reconstruyendo el entramado de una sociedad creativa. Estrategias para la formación de diseñadores en contextos de complejidad. *Cuadernos del Centro de Estudios en Diseño y Comunicación*, (67), 1-5. <https://doi.org/10.18682/cdc.vi67.1129>
- Hernández Sampieri, R. & Mendoza Torres, C. P.** (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw Hill México.
- Kantis, H., Gonzalo, M., Federico, J., & Ibarra Garcia, S.** (2020). Entrepreneurial ecosystems meet innovation systems: Building bridges from Latin America to the Global South. En A. Tsvetkova, J. Schmutzler & R. Pugh (Eds.), *Entrepreneurial Ecosystems Meet Innovation Systems* (pp. 41-60). Edward Elgar. <http://dx.doi.org/10.4337/9781789901184.00013>
- Kozinets, R. V.** (2020). *Netnografía: La guía esencial para la investigación cualitativa de las redes sociales*. SAGE.
- Latour, B.** (2005). *Reensamblando lo social: Una introducción a la teoría del actor-red*. Oxford University Press.
- Law, J.** (1992). Notas sobre la teoría del actor-red: Ordenamiento, estrategia y heterogeneidad. *Systems Practice*, 5(4), 379-393.
- López de Abiada, J. M.** (1982). El rescate de la memoria colectiva. *Los Cuadernos del Norte: Revista cultural de la Caja de Ahorros de Asturias*, 3(13), 91-92.
- Manzini, E.** (2023). *Habitar la proximidad. Ideas para la ciudad de los 15 minutos*. Experimenta.
- Martínez, F., Ramírez, R., & Secchi, M.** (2023). *Ecosistema de actores*. INTI.
- Ministère de l'Économie, des Finances et de la Souveraineté industrielle et numérique [MEFSIN]**. (2025, Julio). *Le label Entreprise du Patrimoine Vivant (EPV)*. <https://www.entreprises.gouv.fr/espace-entreprises/s-informer-sur-la-reglementation/le-label-entreprise-du-patrimoine-vivant-epv>
- Murthy, D.** (2008). Etnografía digital: Un examen del uso de nuevas tecnologías para la Investigación Social. *Sociología*, 42(5), 837-855.
- Navarrete, J., Caimanque, R., Sáenz, L., Larrain de Andraca, I., & Irazábal, C.** (2020). *Patrimonio vivo: Documento de enfoque*. <https://doi.org/10.18235/0002909>
- Neaverson, P., & Palmer, M.** (2002). *Industry in the Landscape, 1700-1900*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203217849>
- Oliva, S. P., & Bettolli, M. I.** (2014). *Acerca del patrimonio en el diseño industrial y la arquitectura: consideraciones para interpretar, valorar y proyectar*. Universidad Nacional de Córdoba.
- Orlikowski, W. J.** (2007). Sociomaterial practices: Exploring technology at work. *Organization studies*, 28(9), 1435-1448.
- Reyes, A. A. M.** (2018). El diseño industrial, salvaguardia del patrimonio cultural inmaterial en México. *Economía Creativa*, (10), 54-87. <https://www.redalyc.org/journal/5475/547559300005/html/>
- Rougier, M.** (Coord.). (2023). *Escenarios del desarrollo industrial bonaerense (1810-2020)*. Ediciones Bonaerenses.
- Sarale, L.** (2014). La innovación y el diseño como herramientas de desarrollo local. *Huellas*, 8, 138-146. <https://bdigital.uncu.edu.ar/5906>
- Sforzi, F.** (2007). Del distrito industrial al desarrollo local. En R. Rosales Ortega (Ed.), *Desarrollo local: Teoría y prácticas socioterritoriales* (pp. 27-50). Miguel Ángel Porrúa. <https://www.researchgate.net/publication/228359568>
- Sforzi, F.** (2015). Rethinking the Industrial District: 35 Years Later. *Investigaciones Regionales*, (32), 11-29. https://www.aecr.org/old/images/ImatgesArticles/2015/11/2_Sforzi.pdf
- Verganti, R.** (2009). *Design driven innovation: changing the rules of competition by radically innovating what things mean*. Harvard Business Press.
- Yin, R. K.** (2018). *Case study research and applications*. SAGE Publications.