

CREACION DE UNA GRILLA DE PUNTAJE PARA LA EVALUACION DE REVISTAS CIENTIFICAS Y TECNICAS DE APICULTURA.

Leveratto, Domingo (1). Pérez, Raúl. (2) Rule, Roberto (3). Reynaldi, Francisco (4).

(1 y 2) Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales. Universidad Nacional de La Plata.

(3) Facultad de Ciencias Médicas. Universidad Nacional de La Plata.

(4) Facultad de Ciencias Veterinarias. Universidad Nacional de La Plata.

(1) ddl1039@gmail.com

(2) juje@netverk.com.ar

(3) robertorule@yahoo.com.ar

(4) freynaldi@yahoo.com

Eje temático: 5 b

Palabras Claves: Grilla. Evaluación. Apicultura. Revistas. Congreso.

Resumen

Apimondia es la institución que nuclea a los apicultores de todo el mundo, siendo Argentina en el año 2011, sede del 42^a Congreso Internacional de Apicultura. Profesores de la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales de la Universidad Nacional de la Plata fueron seleccionados como organizadores del Concurso Internacional de Revistas Científicas y Técnicas de Apicultura, realizado en el marco del Congreso. No se disponía de un sistema oficial de puntaje para el concurso, por lo que se creó un modelo de calificación. Se consideraron tres bloques: I Edición, Diagramación y Diseño; II Contenidos; III Secciones y Artículos, con un total de 100 puntos. Se generó una grilla con puntajes correspondientes a los bloques analizados. Participaron seis revistas de diferentes partes del mundo. Los resultados fueron: 1^a Oro 71,1 puntos, 2^a Plata 63,5 puntos, 3^a Bronce 58,1 puntos y mención especial 55,7 puntos. La creación y utilización de una grilla para premiar a los participantes, permitió disponer de una forma de evaluación de carácter objetiva, neutral y predictiva, que facilitó la selección y premiación. De esta forma, nuestra Facultad tuvo un rol participativo y protagónico, proponiendo este modelo para futuras ediciones de Apimondia.

Introducción

La Apicultura se encuentra en los planes de estudio de las carreras de grado de Ingeniería Agronómica, Veterinaria y Biología en diferentes Universidades. Lo que permite formar

profesionales con un perfil agroecológico. Es fundamental en esta época, en donde el mundo sufre la continua pérdida y muerte de abejas a causa de los plaguicidas, pesticidas, avance de la agricultura intensiva y cambios climáticos (Heintz, 2010). Todo esto tiene una gran importancia ya que en la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales de la Universidad Nacional de La Plata, la especialidad Apicultura está comprendida en la currícula del Plan de Estudios 8. Nuestra Casa de Estudios tiene la particularidad de ser una de las primeras en donde se enseña esta disciplina siendo de reconocimiento nacional e internacional las investigaciones aquí efectuadas. (Cañas, 2010), (CIDEFI 2012).

Docentes del curso Producción Animal I fueron invitados a participar como responsables de la Coordinación, Organización y Evaluación del Concurso Internacional de Revistas Científicas y Técnicas, realizado en el 42^a Congreso Internacional de Apicultura. Este se desarrolló en Argentina en el año 2011, representando una vinculación con la Institución más importante de la apicultura mundial: Apimondia. Este encuentro, que se realiza desde 1897 (Leveratto, 1997), va rotando por todos los países del mundo generando un intercambio de experiencias entre los apicultores y todos los miembros de la comunidad apícola científica y técnica.

No se contaba con un sistema oficial de puntaje propio de APIMONDIA para realizar la evaluación respectiva de las revistas concursantes. Se conformó un grupo de trabajo constituido por el Coordinador y Jurados de la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales y se invitó a participar a jurados de las facultades de Ciencias Médicas y Ciencias Veterinarias de la Universidad Nacional de La Plata, para elaborar las pautas a seguir en la evaluación y confección de la grilla evaluativa. Considerando que la evaluación cumple la función de dirigir mecanismos de selección y control. Tal como señala Foucault: “El examen combina las técnicas de la jerarquía que vigila y las de la sanción que normaliza. Es una mirada normalizadora, una vigilancia que permite calificar, clasificar y castigar.” (Foucault, 1993).

Objetivo

Crear una grilla para evaluar revistas técnico y científicas de apicultura.

Metodología

Se confeccionó un modelo de grilla evaluativa para otorgar puntaje a las revistas participantes, en el cual se consideraron tres bloques:

I.-Edición, Diagramación y Diseño: 24 puntos.

II.- Contenidos: 26 puntos.

III.- Secciones y Artículos: 50 puntos.

De esta manera, la suma máxima de los tres bloques genero una calificación con 100 puntos en total, para asignar a cada revista participante. Para poder continuar en el concurso tuvieron que superar 50 puntos mínimos. De no alcanzar este valor automáticamente queda descalificada. Tabla 1.

	REVISTA:							
I	Edición, diagramación y diseño.	Puntos						
1	Frecuencia de edición. Mensual:2, Bimensual:1,5, Trimestral:1,25; Cuatrimestral: 1, Semestral. 0,5	2						
2	Portada: Titulo. Lema. Fecha. Número. Año. Precio. Sumario (Artículos destacados). Ilustraciones. Cada uno:0,5 Impacto visual: 1							
3	Sumario	1						
4	Distribución y espacio de la publicidad. 2c/u	4						
5	Tipología: Ancho de columnas, Composición y Espacios en blanco. 0,75 c/u	3						
6	Color	2						
7	Títulos	2						
8	Arte	3						
9	Calidad de papel e impresión. 1 c/u	2						
	Semi-total Edición, diagramación y diseño.	24						
II	Contenido							
10	Editorial	7						
11	Artículos firmados.	5						
12	Fotos firmadas: 4. Con pié de foto: 2,5.	9						

	Relacionadas con el artículo: 2,5							
13	Información nacional: 2,5. Internacional:2,5	5						
III	Secciones y artículos.							
14	Secciones: Bibliografía. Clima. Flora. Eventos. Reportajes. Carta del lector. Insertos. Recetas. Comunicaciones. Otros. 1 c/u	10						
	Artículos							
15	Científicos	20						
16	Técnicos. Revisión. Reseña. Monografía. Nota corta. Artículos de fondo. Otras contribuciones.	20						
	Semi-total de Contenidos	76						
	Total	100						

Tabla 1. Grilla evaluativa.

Se analizaron los tres últimos números editados de cada revista.

El Editor responsable adjunto en idioma español o inglés una reseña de hasta doscientas palabras con las características de su publicación. Los ejemplares que no estaban publicados en estos idiomas, enviaron una traducción de la editorial de cada número presentado, como también una síntesis de los artículos mencionados en el índice respectivo.

El jurado integrado por el Coordinador y tres miembros analizaron y discutieron en forma particular cada una de las revista participantes, evaluando el impacto científico-técnico y asignándole sus respectivos puntajes.

Considerando la validez necesaria para la implementación de la grilla “Cuando se requiere determinar si un instrumento es válido se requiere, entonces, información acerca de los criterios que han presidido su construcción y administración. Los criterios son entonces, externos a la evaluación misma” (Camilioni, 1998).

Así mismo resulto muy importante la construcción de esta grilla en lo referente a que los resultados obtenidos del análisis exhaustivo de los ejemplares participantes fueran confiables. “Para que los resultados obtenidos mediante la administración de un instrumento de evaluación puedan ser considerados dignos de confianza, deben ser estables, permaneciendo

semejantes en todas las ocasiones en que se administre ese instrumento u otro similar. Si, por ejemplo, se administra una prueba o se emplea algún otro tipo de instrumento de evaluación y se obtienen ciertos resultados, el instrumento es confiable si, unas semanas después, administrado nuevamente se obtienen resultados similares”. (Camilioni, 1998).

Resultados

Se lograron puntos de convergencia entre la comunicación de ideas surgidas desde el análisis del jurado en referencia a de cada uno de los ejemplares editados.

En la tabla 2 se observa la grilla y los promedios obtenidos de los tres ejemplares evaluados de cada revista participante.

	REVISTA:		Nº1	Nº2	Nº3	Nº4	Nº5	Nº6
I	Edición, diagramación y diseño.	Puntos						
1	Frecuencia de edición. Mensual:2, Bimensual:1,5, Trimestral:1,25; Cuatrimestral: 1, Semestral. 0,5	2	2	2	2	1,5	1,5	1.25
2	Portada: Titulo. Lema. Fecha. Número. Año. Precio. Sumario (Artículos destacados). Ilustraciones. Cada uno:0,5 Impacto visual: 1	5	3,6	3,6	2,8	3,4	1,5	3,5
3	Sumario	1	0,5	0,5	0,5	0,75	1	1
4	Distribución y espacio de la publicidad. 2c/u	4	4	3	4	2	4	4
5	Tipología: Ancho de columnas, Composición y Espacios en blanco. 0,75 c/u	3	3	2,5	2	2,3	3	3
6	Color	2	2	2	2	1,7	0,5	2
7	Títulos	2	2	1,75	1,75	2	2	1
8	Arte	3	3	2,3	0,5	1	3	0,83
9	Calidad de papel e impresión. 1 c/u	2	2	1,85	1,6	1,85	1,5	2

	Semi-total Edición, diagramación y diseño.	24	22,1	19,5	17,15	16,5	18	18,68
II	Contenido							
10	Editorial	7	3,5	3,5	4,7		-	7
11	Artículos firmados.	5	5	5	5	5	5	5
12	Fotos firmadas: 4. Con pié de foto: 2,5. Relacionadas con el artículo: 2,5	9	9	8	5,75	7,5	5	6
13	Información nacional: 2,5. Internacional:2,5	5	2,5	2,5	2,5	1,7	0,33	5
III	Secciones y artículos.							
14	Secciones: Bibliografía. Clima. Flora. Eventos. Reportajes. Carta del lector. Insertos. Recetas. Comunicaciones. Otros. 1 c/u	10	9	6	5	6	1	7
	Artículos							
15	Científicos	20	-	-	-	-	20	-
16	Técnicos. Revisión. Reseña. Monografía. Nota corta. Artículos de fondo. Otras contribuciones.	20	20	19	18	19	-	10
	Semi-total de Contenidos	76	49	44	40,95	39,2	31,33	40
	Total	100	71,1	63,5	58,1	55,7	49,33	58,68

Tabla 2. Resultados de los bloques Edición, Diagramación y Diseño, Contenidos, Secciones y Artículos de las revistas evaluadas.

Las categorías participantes y los puntajes obtenidos fueron:

1º Oro: 71,1 puntos Revista Nro. 1

2ª Plata: 63,5 puntos. Revista Nro. 2

3ª Bronce: 58,68 puntos .Revista Nro. 6

Dada la calidad de las publicaciones se otorgo una Mención Especial

1ª Mención Especial: 58,1. Revista Nro. 3

Los resultados de los valores totales (media \pm D.E.) obtenidos de la evaluación de las seis revistas presentadas al concurso fueron 59.40 ± 7.36 puntos. El coeficiente de variación (CV = D.E./media) utilizado con la finalidad de calcular la dispersión de los valores de la grilla de evaluación respecto a su valor medio fue de 12.4 %, pudiéndose confirmar, en líneas generales, la homogeneidad de la calidad de las revistas presentadas y evaluadas. Aunque se pudo establecer una baja variabilidad en la edición, diagramación y diseño (media 18.63 ± 1.99 puntos) (CV= 10.7 %) que permitieron confirmar la calidad, en dicho rubro, de los ejemplares de revistas presentados, la principal causal de diferencias de puntuación fueron los artículos considerados científicos (6.67 ± 10.39 puntos) pertenecientes a secciones y artículos que mostraron un coeficiente de variación elevado (154.4 %) derivados de la dispersión en la cantidad y calidad de sus artículos, siendo, en definitiva, el factor causal preponderante que permitió confeccionar un escalafón de meritos para otorgar las premiaciones.

Conclusiones.

La creación de una grilla para la calificación de las revistas permitió a la organización Apimondia disponer de una forma de evaluación de carácter objetiva, neutral y predictiva que facilitó la selección y premiación. Se cumplió con el objetivo propuesto. Con lo cual se generó en nuestra Facultad una grilla de puntaje que será puesta a consideración de las autoridades de Apimondia como sistema oficial de concursos de revistas científicas y técnicas para futuros Congresos.

Bibliografía.

- Apimondia. Apimondia 2011. Buenos Aires Argentina. Libro de Resúmenes. Argentina. 256 pág.
- Barbier, L. Avis des apiculteurs sur la politique des USA a propos des pesticides. L'Abeille de France & l'apiculteur. N° 972. Paris. 2010. Pág. 14-15.
- Camilloni, A.; Celman, S.; Litwin, E.; Maté. M.. 1998. La evaluación de los aprendizajes en el debate didáctico contemporáneo. Paidós. Argentina. 176 pág..
- Cañas, S. Argentina. Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales. Vida Apícola. N° 164. Ed. Monteagudo. Barcelona. 2010. Pág. 25 a 39.
- Ferrari, C. 2011. La apicultura argentina y sus regiones. CFI. Buenos Aires. 110 pág.
- Foucault, M. 1993. El Examen: textos para su historia y debate. UNAM. México. 329 pág..

Heintz, C.; Ludwing, G. Pesticides & honey bees. N°7. Vol. 138. Bee Culture. Jhon Root. Medina, Oh. 2010. Pág. 19 a 21.

Leveratto, D. La Apicultura en la Filatelia. Apimondia. Gestión Apícola. Año I. N°1. Berisso. 1997. Pág. 21.

Morse, R.; Nowogrodzki R.; 1990. Honey Bee Pests, Predators and Diseases. Editorial Cornell University Press. Londres. 2da. Edición. 474pág..

www.apimondia.com/es. Apimondia es la Federación Internacional de Asociaciones Apícolas y otras organizaciones que trabaja en el sector apícola. 4/2/2012.

www.unlp.edu.ar/CIDEFI. Centro de Investigaciones de Fitopatología Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales Universidad Nacional de La Plata. Relaciones Institucionales. OIE Organización Internacional de Sanidad Animal 2012.