



UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE LA PLATA

Seminario Debate: Indicadores de la visibilidad y el impacto de la producción científica

Facultad de Informática, Universidad Nacional de La Plata
Agosto de 2017

Dra. Marisa R. De Giusti
Dr. Gonzalo L. Villarreal

Temario propuesto

1. La publicación científica y la difusión de los resultados. Lineamientos para una política de investigación en Argentina. Indicadores para las instituciones.
2. El modelo tradicional de evaluación científica: Modelos dominantes en bibliometría, por ejemplo: Factor de impacto, Índice Hirsch, Eigenfactor, Scimago Citation ranking, Scopus SNIP. Qué se discute en Argentina.
3. Nuevos modelos y propuestas para medir la producción científica. Las posibilidades que brinda el acceso abierto.
4. Breve panorama de propuestas y proyectos internacionales para medir el uso de la producción científica y el impacto de la ciencia en la sociedad.
5. Propuestas para aumentar el impacto de la producción científica desde el acceso abierto: repositorios, portales de congresos, libros y revistas.

Temario propuesto: continuación

Identidad digital

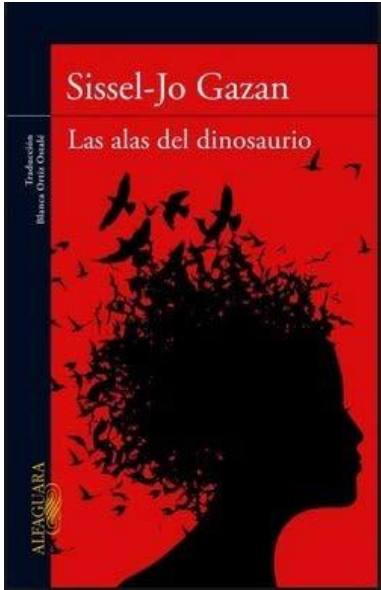
Medición de la visibilidad e impacto en las plataformas de gestión: herramientas y servicios, por ejemplo: AWstats, Google Analytics, etcétera. Altmetrics o métricas alternativas.

Breve panorama de proyectos/mandatos/políticas/decretos/reformas en los sistemas de evaluación y leyes de AA para medir el impacto de la investigación con fondos públicos. Cambios culturales, de legislación y mandatos. ¿Qué hace América Latina? ¿Qué hace Argentina en particular?

16 horas presenciales previstas, trabajo final, entregable durante 2017.



una novela negra



«El consejo de facultad decide cómo se reparten las asignaciones, y ellos, como todos los demás, negocian un plan de acuerdo con un perfil académico determinado. ¿Cuál va a ser la apuesta y por qué? Para Dinamarca es importante tener un perfil de investigación competitivo que no solo esté a la altura del resto de las investigaciones que se estén llevando a cabo en la Unión Europea, sino de las de todo el mundo.

Dicho esto, no cabe duda que las decisiones del consejo no sólo miran por el interés del país. Dentro de su cerradísimo círculo también reina cierto nepotismo. Hoy por ti, mañana por mí, un mecanismo que empezará a vivir su edad de oro en cuanto se cierren las arcas del Estado...

Los miembros del consejo tienen que soportar enormes **presiones** al tiempo que ven cómo van reduciendo sus áreas de investigación... **Intercambian ayudas y becarios** como los niños cambian cromos, y cuando toca hacer públicas sus decisiones todo el mundo **contiene la respiración y cruza los dedos.**»

Gazan, Sissel-Jo. *Las alas del dinosaurio*. Alfaguara, 2011, p. 182

Nota: la autora es doctora en Biología ☺

Fuente: Indicadores de evaluación científica. Índices bibliométricos para la evaluación de publicaciones y productividad. I Curso de Especialización en Competencias Transversales de los Doctorados. EDUJA 2013 <http://blogs.ujaen.es/cienciabuja/wp-content/uploads/2014/01/publicar-con-medida1.pdf>

Actividad científica

La publicación científica y la difusión de los resultados constituyen un elemento central de la actividad científica.

El carácter científico de una disciplina y su madurez misma están determinadas por el ejercicio de la tarea de investigación.

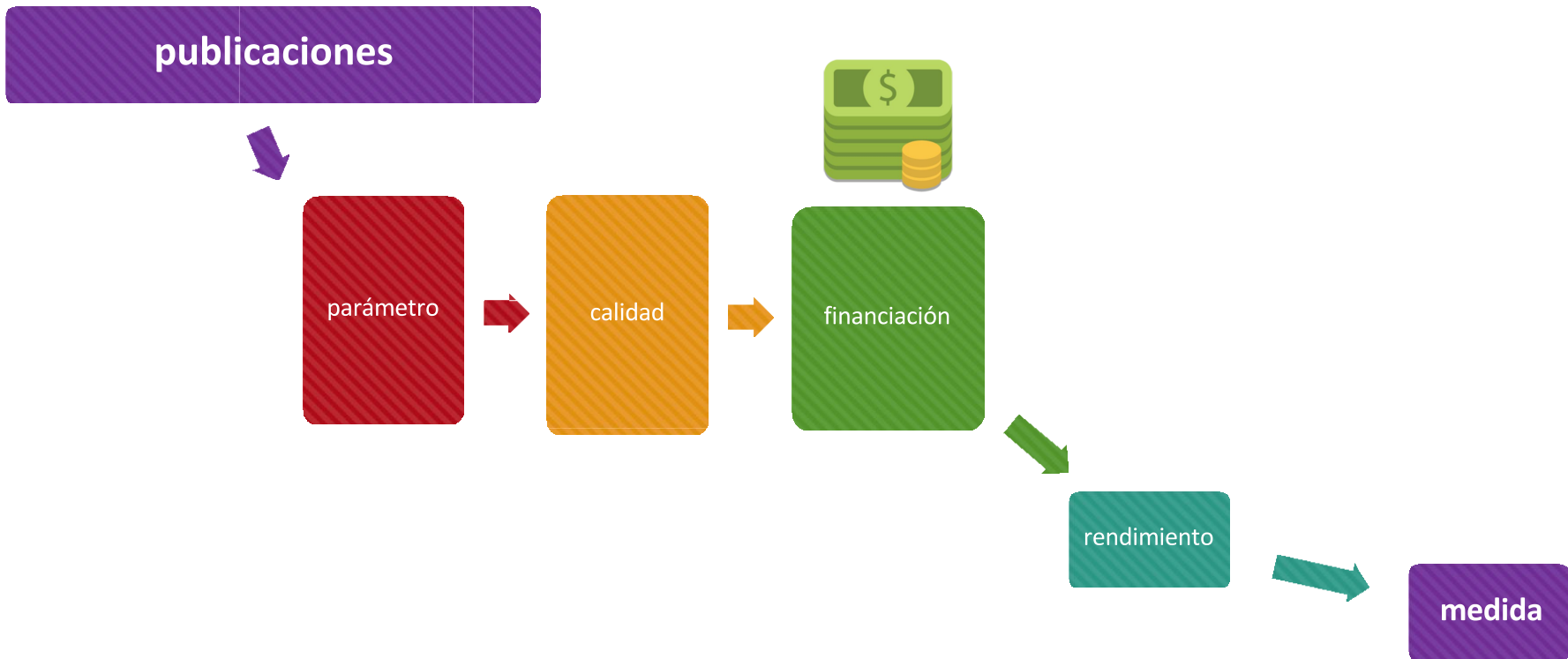
El progreso de la actividad científica en los distintos campos del saber se mide a partir de la cantidad y calidad de investigación producida.

La investigación está basada en los resultados los cuales deben publicarse y difundirse.

Los avances científicos son sustentados por grupos de investigación que reciben financiamiento público y/o privado.

Actividad científica y evaluación

- La cantidad y calidad de las publicaciones se ha erigido como el indicio más importante de la capacidad de cada grupo investigador. Más aún, se han convertido en un parámetro decisivo de política científica para medir la calidad y decidir -dada la escasez crónica de recursos- qué líneas y equipos de trabajo merecen ser financiados.
- Como consecuencia se han introducido a lo largo del tiempo y proliferan distintos factores matemáticos para medir el rendimiento de los grupos, que atienden a dos criterios esenciales:
 - el número de artículos publicados (cantidad) y
 - el prestigio (citas).



Fuente: Indicadores de evaluación científica. Índices bibliométricos para la evaluación de publicaciones y productividad. I Curso de Especialización en Competencias Transversales de los Doctorados. EDUJA 2013 <http://blogs.ujaen.es/cienciabuja/wp-content/uploads/2014/01/publicar-con-medida1.pdf>

Algunas preguntas ...

- ¿Esa forma de medir el rendimiento es absoluta e infalible?
- ¿La cantidad producida determina conclusiones brillantes?
- ¿Es riguroso el sistema de selección de las revistas más influyentes?
- ¿El proceso de revisión por pares es infalible en ellas o es comparable o peor que en otras revistas incluso en revistas de AA?
- ¿El conocimiento o desconocimiento del investigador influye en sus oportunidades de publicación?
- ¿El número de citas recibidas cuenta sólo para ese círculo de revistas y editoriales?
- ¿Cuentan igual las citas negativas que las positivas a la hora de evaluar?
- ¿Hay episodios fraudulentos relacionados con revistas prestigiosas?
- La investigación tiene una finalidad esencial de avance ligada a lo social además del rendimiento...
- ¿Cuánto se siente la presión por publicar y cuán saludable es el circuito?

Un círculo virtuoso que se convierte en vicioso

- La producción de un grupo de investigación se mide en función de un rendimiento
- Ese rendimiento científico se calcula en torno a determinadas bases de datos y determinados indicadores.
- Lo que no se mide no se puede controlar, y lo que no se controla no se puede gestionar y por lo tanto no se puede apoyar económicamente y no puede seguir adelante.
- Las políticas científicas evalúan y miden el rendimiento científico.

Camí, Jordi (1997). Impactolatría: diagnóstico y tratamiento. Medicina Clínica, 109 (13) 515-524. Recuperado el septiembre 27, 2017, de <http://www.jcami.com/system/uploads/publication/scientific/file/33/Impactolatria.PDF>



**ARGENTINA
INNOVADORA 2020**

PLAN NACIONAL DE CIENCIA, TECNOLOGÍA
E INNOVACIÓN PRODUCTIVA



Ministerio de Ciencia,
Tecnología e Innovación Productiva
Presidencia de la Nación

LINEAMIENTOS PARA UNA POLÍTICA EN INVESTIGACIÓN FUNDAMENTAL

DOCUMENTO PRELIMINAR

*Secretaría de Planeamiento y Políticas en Ciencia, Tecnología e
Innovación Productiva
Julio de 2016*

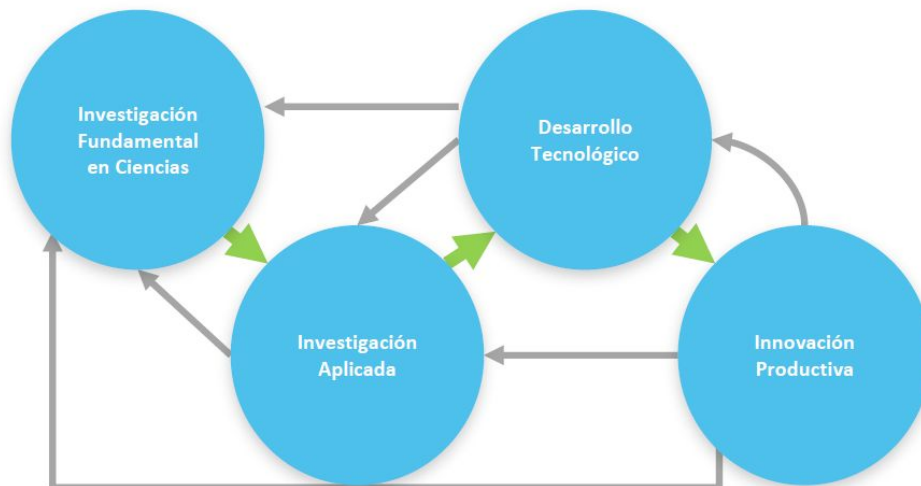


ARGENTINA
INNOVADORA 2020

PLAN NACIONAL DE CIENCIA, TECNOLOGÍA
E INNOVACIÓN PRODUCTIVA



Ministerio de Ciencia,
Tecnología e Innovación Productiva
Presidencia de la Nación



La interrelación entre Investigación Fundamental en Ciencias, investigación Aplicada, Desarrollo Tecnológico e Innovación Productiva no es unidireccional (flechas verdes). Todas y cada una de las esferas se alimenta de, y nutre a todas las demás.

...“las ciencias básicas y las ciencias aplicadas son dos caras de la misma moneda”, [ambas están] “interconectadas y son interdependientes [y], “por consiguiente, se complementan entre sí para ofrecer soluciones innovadoras a los desafíos a los que se enfrenta la humanidad en su camino hacia el desarrollo sostenible”.

Comité Consultivo Científico al Secretario General de las Naciones Unidas.

No toda investigación fundamental puede devenir en desarrollos experimentales e innovación productiva en forma directa. En muchos casos, la función de la investigación fundamental es la de contribuir a la generación de una cultura del conocimiento y, en ese sentido, debe continuarse prestándole fuerte apoyo. En otros casos, puede haber confusiones sobre la categoría en la que se encuadra un determinado proyecto de investigación. En ese sentido es útil reproducir algunos ejemplos tomados del *Manual de Frascati* (2002), uno para las ciencias físicas y naturales, y otro para las ciencias sociales:

1. *La determinación de la secuencia de aminoácidos de una molécula anticuerpo es investigación básica. La misma investigación, emprendida en un esfuerzo por distinguir entre anticuerpos de diversas enfermedades, es investigación aplicada. El desarrollo experimental sería, por ejemplo, la búsqueda de un método para sintetizar el anticuerpo de una enfermedad determinada basándose en el conocimiento de su estructura, así como el conjunto de ensayos clínicos correspondientes para determinar la efectividad del anticuerpo sintetizado en pacientes que hayan aceptado someterse, a título experimental, a ese tratamiento de vanguardia.*

2. *La investigación teórica de los factores que determinan las variaciones regionales en el crecimiento económico es investigación básica; sin embargo, la misma investigación, realizada con el objetivo de poder desarrollar una política estatal al respecto, es investigación aplicada. El desarrollo de programas*

operativos, basados en los conocimientos obtenidos mediante la investigación y destinados a disminuir los desequilibrios regionales, es desarrollo experimental.

Alcances del LIF

El desarrollo armónico de las ciencias requiere de una serie de actividades complementarias: docencia universitaria, investigación científica, divulgación (popularización) de la ciencia, servicios técnicos, etc. Es el conjunto de actividades que se identifica como ACT. La enseñanza de las ciencias a nivel universitario suele estar vinculada con la investigación científica. La divulgación (popularización) científica es una actividad complementaria importante que, aunque no constituye el objetivo principal de la actividad de un investigador, contribuye a la generación de una cultura científico-tecnológica en la sociedad.

Si bien todas estas actividades son condición necesaria para el desarrollo de una cultura científico-tecnológica que desemboque en la innovación productiva, el LIF se ocupa centralmente de las actividades de investigación fundamental cuyo objetivo es la adquisición y difusión pública de nuevos conocimientos científicos, expandiendo así la frontera del conocimiento, y cuyo producto principal, de libre divulgación, toma la forma de una publicación científica escrita o una comunicación audiovisual en una reunión científica. Sin embargo, una conclusión que ya puede adelantarse aquí es la necesidad de valorar adecuadamente la docencia y la divulgación como parte integral de las actividades de los investigadores científicos.

Dentro de este marco, los aspectos que incluye el LIF son:

1. Definición de las disciplinas y actividades incluidas.
2. Relevamiento de la información disponible sobre el estado de las ciencias en la Argentina: diagnóstico preliminar.
3. Posibilidad y conveniencia de establecer prioridades (temáticas, por impacto científico, por federalización). Análisis de prioridades para garantizar relevancia científica, para vincular la investigación con los temas prioritarios de desarrollo tecnológico e innovación establecidos en el Plan Argentina Innovadora 2020, y para impulsar la federalización de la ciencia, la tecnología y la innovación productiva.
4. Instrumentos de promoción. Análisis de subsidios a la investigación, salarios de los científicos y demás personal del sistema, premios a la producción científica.
5. Mecanismos de evaluación de investigadores y de proyectos. Incluye análisis de lineamientos que permitan orientar los siguientes aspectos: la posibilidad de clasificar las actividades en grupos de disciplinas adecuados para fomentar las interdisciplinas; los mecanismos de evaluación eficientes y justos; las formas de evaluar actividades académicas en ingeniería; el peso que se debe atribuir a las actividades subsidiarias de docencia y divulgación.
6. Estructura del sistema científico en un marco de federalización. Pautas para la articulación de los roles de CONICET, ANPCyT, grandes laboratorios nacionales, institutos y grupos universitarios.
7. Mecanismos de difusión y de divulgación de los resultados de la investigación fundamental.

Para organizar el LIF resulta conveniente clasificar las investigaciones fundamentales en seis bloques:

- **Promoción general del conocimiento en Ciencias Exactas y Naturales.**
- **Promoción general del conocimiento en Ciencias Sociales y Humanas.**
- **Ciencias Biomoleculares y de la Salud.**
- **Ciencias de las Ingenierías y de los Materiales.**
- **Ciencias Ambientales (incluye Desarrollo Social y Sustentable).**
- **Ciencias Base de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (incluye aspectos de las Ciencias Sociales y Humanas).**

Estos seis grandes paquetes incluyen los conocimientos generales de todas las ramas de las ciencias, así como los conocimientos científicos usados en las áreas tecnológicas como Salud, Agronomía y Veterinaria e, Ingeniería, y las áreas de aplicación de las Ciencias Sociales y Humanas, como Desarrollo Social, Desarrollo Sustentable, Administración Pública, etc.

En el documento Argentina innovadora 2020 interesa resaltar

3.3. Priorización en la generación y promoción de los recursos humanos

Los criterios de evaluación de resultados de los becarios deben contemplar el uso de un conjunto de indicadores que permitan ponderar adecuadamente el grado de formación alcanzado, la madurez intelectual, independencia de criterio, aportes personales a trabajos en coautoría, etc. Los indicadores referidos al número y calidad de publicaciones científicas son insuficientes.

En el documento Argentina innovadora 2020 interesa resaltar

3.3. Priorización en la generación y promoción de los recursos humanos

Los criterios de evaluación de los resultados de los investigadores deben contemplar el uso de un conjunto de indicadores que permitan ponderar adecuadamente el grado de formación alcanzado, la madurez intelectual, independencia de criterio, aportes personales a trabajos en coautoría, etc. Los indicadores referidos al número y calidad de publicaciones científicas son insuficientes.

En el documento **Argentina innovadora 2020** interesa resaltar

5. Mecanismos de evaluación

El LIF debe proponer criterios generales que guíen a los organismos responsables en la implementación de los mecanismos más idóneos para evaluar recursos humanos y proyectos.

Para el caso de recursos humanos, el DP propone los siguientes criterios:

Análisis del grado de madurez adecuado para que un científico se incorpore a la Carrera de Investigador. El análisis de antecedentes, basados esencialmente en la evaluación de la producción científica (número y calidad de publicaciones en las cuales figura como autor) no alcanza para evaluar si la madurez e independencia alcanzadas son los adecuados para un investigador de carrera. Mecanismos adicionales, como la exposición oral del proyecto de investigación ante un tribunal examinador pueden suplir esta falencia.

En el documento **Argentina innovadora 2020** interesa resaltar

5. Mecanismos de evaluación

Definición de indicadores de desempeño que se correspondan con el perfil de las tareas que se lleva a cabo, a usar en la evaluación de informes, de pedidos de promoción, etc. Es conveniente diseñar mecanismos de evaluación de investigadores, de becarios y de proyectos que concentren los esfuerzos en las propuestas de mayor complejidad y envergadura. Como ejemplos no excluyentes, se menciona: propuestas que incluyan trabajo de campo importante, proyectos multi o interdisciplinarios que puedan ofrecer acciones coordinadas de varios grupos, y aquellos con perspectivas concretas de reorientación futura hacia actividades con mayores posibilidades de transferencia.

7. Mecanismos de difusión y de divulgación

El modo tradicional de difusión de los resultados de las investigaciones fundamentales en Ciencias Exactas y Naturales es la publicación de artículos originales en revistas internacionales, habitualmente en idioma inglés. En el caso de algunas ramas de la Ciencias Sociales y Humanas, es más común la publicación de libros, y las publicaciones en general se realizan con más frecuencia en idioma castellano. Para la evaluación de la labor de los investigadores suelen tomar crucial importancia los indicadores que intentan medir el impacto científico del trabajo; es así que se suelen usar indicadores como el Índice de Impacto de las revistas en las cuales se publica, y el índice h (u otro equivalente) del investigador. Para medir el volumen de la producción se suele usar el número total de publicaciones, y el número total de citas recibidas por las publicaciones del investigador. Para obtener estos indicadores se recurre a bases de datos como el Science Citation Index, SCOPUS o SCIMAGO.

7. Mecanismos de difusión y de divulgación

El uso de estos indicadores debe hacerse con cuidado, ya que los mismos suelen reflejar con algunas deficiencias la realidad argentina. Por ejemplo, entre las 50 publicaciones latinoamericanas más citadas según SCIMAGO, hay 3 mexicanas, 6 chilenas, 1 argentina y 40 brasileñas. La segunda publicación argentina aparece recién en la posición 89. En total, aparecen 56 revistas argentinas sobre un total de 749 revistas latinoamericanas. El grueso de las publicaciones argentinas indizadas en SCIMAGO no pertenece al ámbito de las Ciencias Sociales y Humanas.

7. Mecanismos de difusión y de divulgación

Por otro lado, está en vigencia la ley de Repositorios Digitales Institucionales de Acceso Abierto N° 26899/13, que requiere que todo resultado obtenido por investigadores usando fondos públicos debe encontrarse en un repositorio de libre acceso. Cada institución está desarrollando su propio repositorio, y el MINCyT como Organismo de Aplicación debe garantizar el cumplimiento de la ley. Se debe apuntar al pleno cumplimiento de la ley en 2017.

El Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva realiza publicaciones destinadas tanto al público en general como para el público especializado. A través de ellas se dan a conocer encuestas, diagnósticos y análisis prospectivos, entre otros documentos de interés.

Las publicaciones fomentan el acercamiento y la comprensión del significado de la ciencia, la tecnología y la innovación vinculada al desarrollo social y económico del país y su impacto en la vida cotidiana.

Estudios

Estrategias de marketing aplicadas a servicios tecnológicos y resultados en instituciones

ESTUDIO DE VT&E EN CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN EN RESEDEROS PÚBLICOS URUBANOS (2015)

LAS EMPRESAS DE BIOTECNOLOGÍA EN ARGENTINA

Indicadores

INDICADORES DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA ARGENTINA 2015

INDICADORES DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA ARGENTINA 2014

INDICADORES DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA ARGENTINA 2013

Informes

ANÁLISIS DE DIAGNÓSTICO TECNOLÓGICO SECTORIAL

Libros

Una pregunta. 30 años

BANCO NACIONAL DE DATOS GENÉTICOS

Newsletters

ANTENA TECNOLÓGICA

PLATAFORMA DE VIGILANCIA TECNOLÓGICA E INTELIGENCIA COMPETITIVA

Planes Nacionales

Lineamientos para una política en Investigación Fundamental

LINEAMIENTOS PARA UNA POLÍTICA EN INVESTIGACIÓN

ACCESOS POR TIPO

- > Todos
- > Estudios
- > Indicadores
- > Informes
- > Libros
- > Newsletters
- > Planes Nacionales

ACCESOS POR TEMA

- > Todos
- > Agroindustria
- > Ambiente y desarrollo sustentable
- > Biotecnología
- > Desarrollo social
- > Ética
- > Industria

¿Queda claro por qué hay que saber de índices e indicadores? Falta el qué hay que saber y dónde encontrarlos



- ★ Primero que existen y que son decisivos en la carrera científica
- ★ y si algo es decisivo... debe entrar a formar parte del proceso de investigación

Distintos tipos de indicadores

Bibliométricos y de los otros...



Indicadores Bibliométricos

- Los indicadores bibliométricos sirven para evaluar la producción científica de los investigadores, medir el impacto de los autores, determinar la calidad de las revistas y de los artículos.
- Cada índice o combinación de ellos sirve para evaluar criterios diferentes. los expertos suelen recomendar el uso de varios indicadores, no el uso de un único valor. Una buena batería de indicadores permite medir y analizar la ciencia en muchos aspectos.



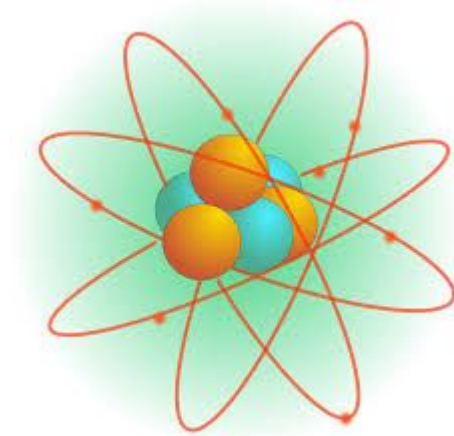
Serie Indicadores bibliométricos UNLP

Informe 2013

Miguel, Sandra. *Indicadores Bibliométricos de la UNLP. Informe 2013.*, 2013 [Technical report].
http://eprints.rclis.org/22504/1/informe_2013_serie_indicadores_bibliometricos_unlp.pdf

Existe una nube de índices y herramientas que permite conocer de forma combinada el impacto y el estado de la producción científica, ya sea de una publicación, un trabajo, un campo de la ciencia, una institución, un país...

Analizan estudian la dispersión, la colaboración, la visibilidad, el envejecimiento...



Comenzando... Modelos bibliométricos

Science Citation Index (SCI) es una base de datos documental donde se recogen todas las contribuciones (artículos, editoriales, cartas, revisiones, discusiones, etc.) que se publican en las revistas de ciencia y tecnología indexadas por Thomson Reuters. A este índice de citación también se le conoce como ISI ya que en un principio la institución que producía el índice era el Institute for Scientific Information (ISI), fundado por Eugene Garfield en 1960.

Factor de impacto (también conocido como índice de impacto), en inglés Impact Factor, es una medida de la importancia de una publicación científica.

Cada año es calculado por el Instituto para la Información Científica (ISI o Institute for Scientific Information) para aquellas publicaciones a las que da seguimiento, las cuales son publicadas en un informe de citas llamado Journal Citation Reports.

El factor de impacto tiene una influencia enorme, pero controvertida, en cuanto a la forma en que las publicaciones científicas de investigación son percibidas y evaluadas y sobre todo cómo esto se traslada a la evaluación del investigador.

Modelos bibliométricos

Factor de impacto: medida que refleja el número de citas promedio de artículos de una revista, pero usado para medir la importancia relativa de una revista dentro de un campo científico. Se calcula de la siguiente manera: $A = B/C$


A = Factor de impacto de la revista X en 2009

B = Número de citas recibidas por la revista X en 2009 de artículos publicados en 2007 y 2008.

C = Número de artículos publicados en la revista X en 2007 y 2008 (se divide por el nº de artículos para corregir la ventaja potencial de las revistas que publican muchos trabajos, ya que éstas tienen mayor probabilidad de ser citadas).

Journal Citation Reports

Web of Science InCites Journal Citation Reports Essential Science Indicators EndNote Help English

InCites Journal Citation Reports 

Sign In

Email Address

Password

Stay signed in
[Forgot Password](#)

Institutional (Shibboleth) Sign In

Authorized users select your institution's group or regional affiliation:

Select your group or region

Tell us what you think. Help us improve the Next Generation of InCites by providing your feedback! [Click Here](#)



No es abierto...

Thomson Scientific Links

2016



Search

thomson scientific links

Narrow By

Sector

Thomson Reuters
Corporate (11)

Financial (6)

Legal (5)

Page Type

Press Release (11)

Products & Services (5)

Blog Post (2)

Fact Sheet (2)

Report (2)

Brochure (1)

White Paper (1)

Viewing 1-10 of 28 for "thomson scientific links"

Thomson Reuters Westlaw Middle East | Thomson Reuters

...**Thomson** Reuters Westlaw Middle East Shaping the future of legal research across the Middle East To find out more, visit the **Thomson** Reuters Westlaw Middle East website Contact Sales...

[Products & Services / Legal / Europe, Middle East, Africa / Thomson Reuters Westlaw Middle East](#)

OJ OnlinePlus | Thomson Reuters

...Full details available on ellis **thomson**.com Contact Sales Already a Customer Product Login Get Support Description: ELLIS Publications' OJ OnlinePlus is the...

[Products & Services / Legal / Europe, Middle East, Africa / OJ OnlinePlus](#)

Thomson Reports Fourth-Quarter and Full-Year 2006 Results | Thomson Reuters

...**Thomson** Reports Fourth-Quarter and Full-Year 2006 Results **Thomson** Reuters is the world's leading source of intelligent information for businesses and professionals Full-Year EPS up...

[Press Releases / Thomson Reports Fourth-Quarter and Full-Year 2006 Results](#)

Thomson Reports Third-Quarter 2007 Results | Thomson Reuters

...**Thomson** Reports Third-Quarter 2007 Results **Thomson** Reuters is the

Intellectual Property & Science has a new home

Clarivate Analytics

Many of our Intellectual Property & Science products are now part of Clarivate Analytics. For more information, please visit Clarivate.com.

[Learn more at Clarivate.com >](#)

THOMSON REUTERS LINKS

Thomson Reuters has a long history of providing access to bibliographic data from the highest quality research in the sciences, social sciences, and arts & humanities. Bibliographic data is invaluable for the discovery process, but more serious and discerning research often requires study of published materials in their entirety.

Thomson Reuters Links are a set of internal tools and external relationships designed to bring the literature's full text directly to the researcher as efficiently as possible.

HOW THOMSON REUTERS LINKS WORKS

Thomson Reuters Links (formerly Thomson Scientific Links) is a combination of several important processes:

- ongoing processing of the Thomson Reuters Citation Databases
- regular processing of each publisher's electronic content
- creation of the Links table for linking *Web of Knowledge* to primary content and links to *Web of Knowledge* from the publisher's site
- integration of the Links table into *Web of Knowledge* for intelligent and easy end-user links functionality

Thomson Reuters Links begins with the Thomson Reuters Citation Databases, a multidisciplinary bibliographic collection from over 8,000 international scholarly journals. All bibliographic information and the citations or references are processed, unified and indexed. These steps now support linking the Thomson Reuters source records (the basic bibliographic data) to the corresponding full-text documents. This process also provides the basis for [cited reference searching](#).

The matching of the bibliographic information in *Web of Knowledge* and the publisher content occurs on a regular and ongoing basis as the publishers provide journal data feeds to Thomson Reuters. Data is provided either directly from the publisher—or from a file provided by CrossRef which includes all DOIs and metadata for participating members of CrossRef. The publisher's bibliographic data is processed and used to create a links table. When the publisher's data matches corresponding Thomson Reuters records in the links table, a full-text link button is posted on the article full record in *Web of Knowledge*.

CONTACT US

For more information, please contact the Links Team by [Opening an eTicket here](#)

HOW TO ACTIVATE THOMSON REUTERS LINKS

To activate *Thomson Reuters Links* or update your existing links account, simply fill out this [form](#) with the following information:

- Full institution name
- Your full name
- Your telephone number
- Your Web of Knowledge URL
- Your list of titles for linking by publisher/content host

HOW TO ACTIVATE OPAC LINKS

[here](#) [OPEN URL FULL TEXT LINKS](#) request form

To activate OPAC links, contact the Links Team by opening up an eTicket [here](#). For OPAC links, provide the link gateway URL for your OPAC utility.

Thomson Reuters will continue to add more linking partners, more databases, and more information

Cómo nace el factor de impacto

- ✓ Puesto en práctica en 1975 por el fundador del Institute for Scientific Information pero con un concepto de 1955 cuando comenzó el Science Citation Index.
- ✓ Creado para seleccionar las revistas a incluir en SCI.
- ✓ En 1992 se integra ISI a Thomson Reuters y aunado al SCI constituyen el producto Web of Knowledge.
- ✓ De fácil cálculo y al principio era el único indicador bibliométrico.

Críticas al factor de impacto

- ✓ Se extrapoló al ámbito académico como fuente directa/indirecta para evaluar la calidad de la investigación, para promocionar carreras, dar fondos...afloró la crítica unánime.
- ✓ El índice de citas de los artículos es lo que determina el FI de la revista y no al revés.
- ✓ El indicador favorece las áreas que tienen citas de vida media corta, relacionado con que el período de cálculo es corto y los artículos clásicos, por ejemplo reciben citas en períodos muy largos.
- ✓ Los artículos de revisión reciben más citas y algunos editores los privilegian

Críticas al factor de impacto

- ✓ Inclusión de citas no incluidas en el denominador de la fórmula, pero sí en el numerador.
- ✓ Modelo viable para revistas en papel.
- ✓ Deja fuera del análisis un número muy grande de revistas científicas.
- ✓ Es un pareto perfecto: el 20% de los artículos reciben el 80% de las citas.
- ✓ La naturaleza de un área de investigación, per se, genera resultados publicables a diferentes ritmos.
- ✓ Existe claro predominio de revistas en inglés en el JCR.

Factor de Impacto de Revistas en Acceso abierto: algunas otras posibilidades

Open Access Journals

Home | Register | Site Map | Contact Us | Editors Recommendation

About Us | Open Access | Journals | Conferences | International Collaborations | Membership

Search...  Go

Open Access Journals Impact Factors

Share this page



 Search for Journal..

Search

Make the best use of scholarly publications from 700+ peer reviewed, Open Access Journals operated by 50,000+ Editorial Board Members and 1000+ Scientific associations in Medical, Clinical, Pharmaceutical, Engineering, Technology and Management Fields. Meet Inspiring Speakers and Experts at our 3000+ Global Conferenceseries Events.

Open Access Journals gaining more Readers and Citations





700 Journals and **15,000,000 Readers**

Each Journal is getting **25,000+ Readers**

This Readership is 10 times more when compared to other Subscription Journals (Source: Google Analytics)







Conferences by Continents

USA & Americas

-  USA
-  Brazil
-  Canada
-  Mexico

Asia-Pacific

Europe & Middle East

-  Austria
-  Denmark
-  Finland
-  France
-  Germany
-  Italy

Journals by Subject

Agri, Food & Aqua
Biochemistry
Business & Management
Clinical
Chemistry
Chemical Engineering
Engineering

Informatics
Immunology &
Microbiology
Medical
Mathematics
Material Sciences
Neuroscience &

Clinical & Medical Journals

Alternative Medicine
Anesthesiology
Clinical Research
Cardiology
Dentistry
Dermatology
Diabetes & Endocrinology

Nephrology
Nursing
Nutrition
Orthopaedics
Oncology
Ophthalmology
Pediatrics

Factores de impacto de revistas de acceso abierto

The screenshot shows the Scimago Journal & Country Rank interface. The header includes the SJR logo, the site name, and a search bar. Navigation tabs include Home, Journal Rankings, Country Rankings, Viz Tools, Help, and About Us. Filter options are provided for subject areas, categories, regions, types, and years (set to 2016). There are checkboxes for 'Display only Open Access Journals' (checked) and 'Display only SciELO Journals (In Progress)'. A 'Download data' button and a pagination indicator '1 - 50 of 3774' are also visible.

Title	Type	↓ SJR	H index	Total Docs. (2016)	Total Docs. (3years)	Total Refs.	Total Cites (3years)	Citable Docs. (3years)	Cites / Doc. (2years)	Ref. / Doc.	
1 MMWR. Recommendations and reports : Morbidity and mortality weekly report. Recommendations and reports / Centers for Disease Control	journal	14.208 Q1	112	6	34	1456	619	34	27.07	242.67	
2 Genome Biology	journal	10.484 Q1	188	264	816	12633	8955	739	11.05	47.85	
3 Living Reviews in Relativity	journal	9.535 Q1	65	3	19	549	314	19	16.80	183.00	
4 Molecular Systems Biology	journal	8.366 Q1	113	47	229	2576	1870	211	8.05	54.81	
5 Cell Reports	journal	8.012 Q1	77	1099	2052	50909	16919	1944	8.40	46.32	
6 The Lancet Global Health	journal	7.836 Q1	34	279	594	4092	2461	138	17.23	14.67	

Fuente: Scimago Scientific Journal Rankings. Disponible en <http://www.scimagojr.com/journalrank.php?openaccess=true>

SJR

Scimago Journal & Country Rank



WHAT IS SCIMAGOJR FOR?



JOURNAL RANKS

EXPLORE



COUNTRY RANKS

EXPLORE



VIZ TOOLS

EXPLORE

Scimago Journal & Country Rank

SJR Scimago Journal & Country Rank Enter Journal Title, ISSN or Publisher Name

Home Journal Rankings Country Rankings Viz Tools Help About Us

All subject areas All subject categories All regions / countries All types 2016

Display only Open Access Journals Display only SciELO Journals (In Progress) Display journals with at least Citable Docs. (3years)

1 - 50 of 28606

Title	Type	↓ SJR	H index	Total Docs. (2016)	Total Docs. (3years)	Total Refs.	Total Cites (3years)	Citable Docs. (3years)	Cites / Doc. (2years)	Ref. / Doc.	
1 CA - A Cancer Journal for Clinicians	journal	39.285 Q1	131	43	141	3503	11929	118	128.75	81.47	
2 Nature Reviews Genetics	journal	33.238 Q1	292	166	615	8029	7131	183	39.69	48.37	
3 Nature Reviews Immunology	journal	29.692 Q1	316	146	581	7719	8256	195	36.47	52.87	
4 Nature Reviews Molecular Cell Biology	journal	29.656 Q1	352	152	535	9128	8150	214	45.11	60.05	
5 Annual Review of Immunology	journal	27.631 Q1	267	23	72	4155	2513	72	28.83	180.65	

- El SCImago Journal & Country Rank es un portal público que incluye los indicadores científicos de revistas y países.
- SCImago es un grupo de investigación del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), Universidad de Granada, Extremadura, Carlos III (Madrid) y Alcalá de Henares, dedicado al análisis de información, representación y recuperación mediante técnicas de visualización.
- Estos indicadores han sido desarrollados a partir de la información contenida en la base de datos Scopus[®] (Elsevier B.V.) desde 1996. Estos indicadores pueden utilizarse para evaluar y analizar distintos dominios científicos.

- Las revistas se pueden comparar o analizar por separado según distintos criterios. Pueden agruparse por área temática (27 áreas temáticas principales), por categoría de “subtema” dentro del tema (313 categorías temáticas específicas) o por país.
- Los datos de las citas se extraen de más de 21.500 títulos de más de 5.000 editores internacionales y métricas de rendimiento de países de 239 países de todo el mundo.
- Los rankings de países también pueden compararse o analizarse por separado.
- El SJCR también permite incorporar métricas de revistas significativas en una web a modo de widget de imagen donde hacer un click.

- SCImago también ha desarrollado lo que se llama “the shape of Science” una especie de contorno o forma de la ciencia, el SIR (Clasificación de Instituciones SCImago) y el Atlas de Ciencias.
- La Forma de la Ciencia es un proyecto de visualización de la información cuyo objetivo es revelar la estructura de la ciencia.
- El SIR es una clasificación de instituciones académicas y relacionadas con la investigación clasificadas de acuerdo a un indicador compuesto que combina tres conjuntos diferentes de indicadores basados en: el desempeño en investigación, los productos innovadores y el impacto social - visibilidad en la web.
- El proyecto Atlas de la Ciencia propone la creación de un sistema de información cuyo principal objetivo es lograr una representación gráfica de la Investigación Científica Iberoamericana, es una colección de mapas interactivos que permiten funciones de navegación a través de los espacios semánticos.

SCImago Journal Rank (SJR)

Utiliza para su cálculo la base de datos Scopus (Elsevier), 22856 títulos de revistas.

Incluye más revistas (que IF) y contabiliza citas por un período de 3 años.

Según se indica en algunas publicaciones *limita* las autocitas.

Pondera las citas en función de la importancia de la revista de dónde provienen, utilizando un algoritmo similar al Google PageRank.

Citas pesadas según la importancia de las revistas.

El indicador de influencia de la revista fue inicialmente una variante de la medida de centralidad del eigenvector y después se pasó al PR.

En orden

$$PR(Node_i, it_k) = \frac{1 - \lambda}{N} + \lambda \sum_{j=1}^N (Connection_{(i,j)}) \cdot PR(Node_j, it_{k-1})$$



INFORMACIÓN Y BIBLIOTECAS

AYUDAS Y TUTORIALES

EndNote Basic

Búsqueda en Internet

Mendeley

Taller autores

Zotero

Obras de referencia

¿Qué es plagio? ¿Cómo evitarlo?

Factor de impacto de revistas científicas



¿Cómo obtener el Factor de impacto de una revista utilizando InCites Journal Citation Reports?

¿Qué es?

Es un instrumento para comparar revistas científicas y evaluar la importancia relativa de cada una según las citas recibidas por los artículos que publica.

El factor de impacto de una revista es la media del número de veces que se cita un artículo publicado en ella.

¿Cómo se calcula?

Para medir el factor de impacto se consideran los artículos publicados los 2 años anteriores y se calcula dividiendo el total de citas recibidas por dichos artículos, por el total de artículos publicados. Cabe señalar que se ha incluido también el cálculo de factor de impacto considerando 5 años.

Por ejemplo:

FI 2012 = $\frac{\text{Suma de citas recibidas por artículos publicados 2010 y 2011}}{\text{Suma de artículos publicados el año 2010 y 2011}}$

¿Dónde se obtiene?

- [InCites Journal Citation Reports \(JCR\)](#)

Para calcular el factor de impacto de una revista se utiliza la base de datos [InCites Journal Citation Reports](#) de ISI Web of Science, editada en dos ediciones cada año: JCR Sciences y JCR Social Sciences.

- [Ver tutorial de uso en español](#)

¿Cómo obtener el factor de impacto para una revista en particular?

- [Ingresar a InCites Journal Citation Reports JCR](#)

Subject Area:

Subject Category:

Region/Country: Year:

Order By:

Display Journals with at least: Citable Docs. (3 years)

Subject Area: Computer Science.
 Subject Category: Information Systems.
 Year: 2014.

Related product

 [Download data \(Excel .xlsx\)](#)

1 - 50 of 226 [First](#) | [Previous](#) | [Next](#) | [Last](#)



@scimago

SJR is developed by:



Powered by
Scopus

[How to cite this website?](#)

	Title	Type	SJR	H Index	Total Docs. (2014)	Total Docs. (3years)	Total Refs.	Total Cites (3years)	Citable Docs. (3years)	Cites / Doc. (2years)	Ref. / Doc.	Country
1	Molecular Systems Biology	J	8,571	88	90	262	2,858	3,040	246	9,71	57,16	
2	Management Information Systems Quarterly	J	6,184	148	6	178	285	2,059	171	10,01	47,50	
3	Information and Organization	J	5,287	44	12	44	1,137	164	44	2,61	94,75	
4	Journal of the ACM	J	4,574	94	41	103	1,770	488	88	2,83	43,17	
5	Journal of Supply Chain Management	J	4,555	34	25	92	1,908	403	81	4,58	76,32	
6	IEEE Transactions on Information Theory	J	3,755	206	518	1,638	16,506	5,760	1,621	3,15	31,86	
7	Briefings in Bioinformatics	J	3,489	65	52	215	3,329	1,265	202	6,72	64,02	
8	IEEE Transactions on Systems, Man, and Cybernetics, Part B: Cybernetics	J	3,280	113	0	274	0	2,126	269	8,24	0,00	
9	IEEE Network	J	3,131	83	72	170	960	783	138	4,73	13,33	
10	Surveys in Operations Research and Management Science	K	3,120	7	6	17	868	75	16	4,00	144,67	
11	IEEE Transactions on Industrial Informatics	J	3,034	50	203	414	7,597	3,122	399	7,01	37,42	
12	IEEE Transactions on Knowledge and Data Engineering	J	3,023	111	188	507	6,805	2,125	493	3,75	36,20	
	Proceedings of the ACM SIGMOD International Conference on Management of Data											

sobre el método en <http://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/0912/0912.4141.pdf>

Su acceso es libre y gratuito vía web < <http://www.scimagojr.com/>>

The image shows the SCImago Journal & Country Rank website. The header includes the SJR logo and the tagline 'EST MODUS IN REBUS'. The main navigation menu on the left lists: Home, Journal Rankings, Journal Search, Country Rankings, Country Search, Compare, Map Generator, Help, and About Us. The 'Science Analysis' section explains that the platform provides a portal for journal and country scientific indicators based on Scopus data. The 'What's New?' section lists recent updates, such as the 'SJR January 2011 Update Release Note' and the 'Ranking of Research Institutions SJR World Report 2010 released'. A sidebar on the right contains buttons for 'Journal Rankings', 'Journal Search', 'Country Rankings', 'Country Search', 'Compare', and 'Map Generator'. The footer features the SCIMAGO logo and social media links for Twitter and Facebook.

Tiene 26 áreas, 305 categorías con lo que el análisis es bastante más detallado que el del JCR. La búsqueda principal permite combinar la selección de áreas y categorías con la de países. El orden se puede establecer por SJR (impacto), o por otros parámetros como H-index, cantidad de citas, citas por documento, etc.

Asimetrías según las áreas y cambios en las áreas: 6521 revistas en medicina, Computer science 1360, Immunology 528...

Computer Science | All subject categories | All regions / countries | Journals

2016

Display only Open Access Journals Display only SciELO Journals (In Progress) Display journals with at least 0 Citable Docs. (3years)

1 - 50 of 1360 < >

Title	Type	↓ SJR	H index	Total Docs. (2016)	Total Docs. (3years)	Total Refs.	Total Cites (3years)	Citable Docs. (3years)	Cites / Doc. (2years)	Ref. / Doc.	
1 Molecular Systems Biology	journal	8.366 Q1	113	47	229	2576	1870	211	8.05	54.81	
2 International Journal of Computer Vision	journal	8.269 Q1	160	105	282	4360	3076	260	10.40	41.52	
3 MIS Quarterly: Management Information Systems	journal	6.687 Q1	177	40	175	2782	1984	164	9.40	69.55	
4 IEEE Transactions on Pattern Analysis and Machine Intelligence	journal	6.298 Q1	288	202	617	10055	8329	608	10.69	49.78	
5 Journal of Statistical Software	journal	5.139 Q1	92	75	233	2836	1787	233	8.77	37.81	

[Home](#)[Journal Rankings](#)[Country Rankings](#)[Viz Tools](#)[Help](#)[About Us](#)

▼

All regions / countries ▼

All types ▼

2016 ▼

✓ All subject areas

Agricultural and Biological Sciences

Arts and Humanities

Biochemistry, Genetics and Molecular Biology

Business, Management and Accounting

Chemical Engineering

Chemistry

journals (In Progress)

Display journals with at least 0

Citable Docs. (3years) ▼

Apply

Download data

1 - 50 of 28606



	Type	↓ SJR	H index	Total Docs. (2016)	Total Docs. (3years)	Total Refs.	Total Cites (3years)	Citable Docs. (3years)	Cites / Doc. (2years)	Ref. / Doc.	
	journal	39,285 Q1	131	43	141	3503	11929	118	128.75	81.47	
2	Nature Reviews Genetics	33,238 Q1	292	166	615	8029	7131	183	39.69	48.37	
3	Nature Reviews Immunology	29,692 Q1	316	146	581	7719	8256	195	36.47	52.87	
4	Nature Reviews Molecular Cell Biology	29,656 Q1	352	152	535	9128	8150	214	45.11	60.05	
5	Annual Review of Immunology	27,631 Q1	267	23	72	4155	2513	72	28.83	180.65	

Decision Sciences

Information Systems
and Management

All regions / countries

All types

2016

 Display only Open Access Journals Display only ScELO Journals (In Progress)

Display Journals with at least 0

Citable Docs. (3years)

Apply

Download data

1 - 8 of 8

Title	Type	SJR	H Index	Total Docs. (2016)	Total Docs. (3years)	Total Refs.	Total Citas (3years)	Citable Docs. (3years)	Citas / Doc. (2years)	Ref. / Doc.	
1 Source Code for Biology and Medicine	journal	0.992 Q1	18	14	65	250	109	57	1.51	17.96	
2 International Journal of Information Systems and Project Management	journal	0.311 Q2	5	18	39	674	50	36	1.33	37.44	
3 International Journal of Information Science and Management	journal	0.210 Q3	8	8	80	314	19	79	0.20	39.25	
4 Australasian Journal of Information Systems	journal	0.193 Q3	9	12	76	642	41	70	0.60	53.50	
5 Interdisciplinary Journal of Information, Knowledge, and Management	journal	0.178 Q3	15	18	27	1342	19	27	0.38	74.56	
6 Webology	journal	0.160 Q4	10	7	39	166	25	39	0.67	23.71	
7 Journal of Big Data	journal	0.134 Q4	5	26	27	1018	18	26	0.69	39.15	
8 Journal of ICT Research and Applications	journal	0.132 Q4	4	18	47	379	28	47	0.47	21.06	

1 - 8 of 8

Medicine

All subject categories

All regions / countries

Journals

2016

 Display only Open Access Journals
 Display only SciELO Journals (In Progress)

Display journals with at least 0





Citable Docs. (3years)

Apply

 Download data

1 - 50 of 6521



Title	Type	↓ SJR	H index	Total Docs. (2016)	Total Docs. (3years)	Total Refs.	Total Cites (3years)	Citable Docs. (3years)	Cites / Doc. (2years)	Ref. / Doc.	
1 CA - A Cancer Journal for Clinicians	journal	39,285 Q1	131	43	141	3503	11929	118	128.75	81.47	
2 Nature Reviews Genetics	journal	33,238 Q1	292	166	615	8029	7131	183	39.69	48.37	
3 Nature Reviews Immunology	journal	29,692 Q1	316	146	581	7719	8256	195	36.47	52.87	
4 Annual Review of Immunology	journal	27,631 Q1	267	23	72	4155	2513	72	28.83	180.65	

Journal Metrics

Get involved >

CiteScore 2016 values are here!

CiteScore metrics from Scopus are comprehensive, transparent, current and free metrics for serial titles in Scopus.

Read more >

Refine titles ⓘ

[CiteScore 2016 methodology](#)
[Download all metrics](#)

Refine by subject areas...



Search titles...



2016



Show more filters

Showing 22,618 titles

Clear Filters

CiteScore metrics calculated on 31 May, 2017. SNIP and SJR calculated on 27 June, 2017

ⓘ	Title	CiteScore ▾	Highest CiteScore Percentile	CiteScore Rank	Citations 2016 ⚙	Documents 2013-15 ⚙	% Cited	SNIP	SJR
1	Ca-A Cancer Journal for Clinicians	89.23	99%	1/117	11,957	134	72%	67.564	39.285

Otros factores influyen las mediciones

- Indicadores de países,
- instituciones,
- gráficos de burbujas,
- mapas de ciencia...



[Home](#)[Journal Rankings](#)[Country Rankings](#)[Viz Tools](#)[Help](#)[About Us](#)

All subject areas



All subject categories



All regions



1996-2016



Display countries with at least 0

Documents



Apply

[Download data](#)

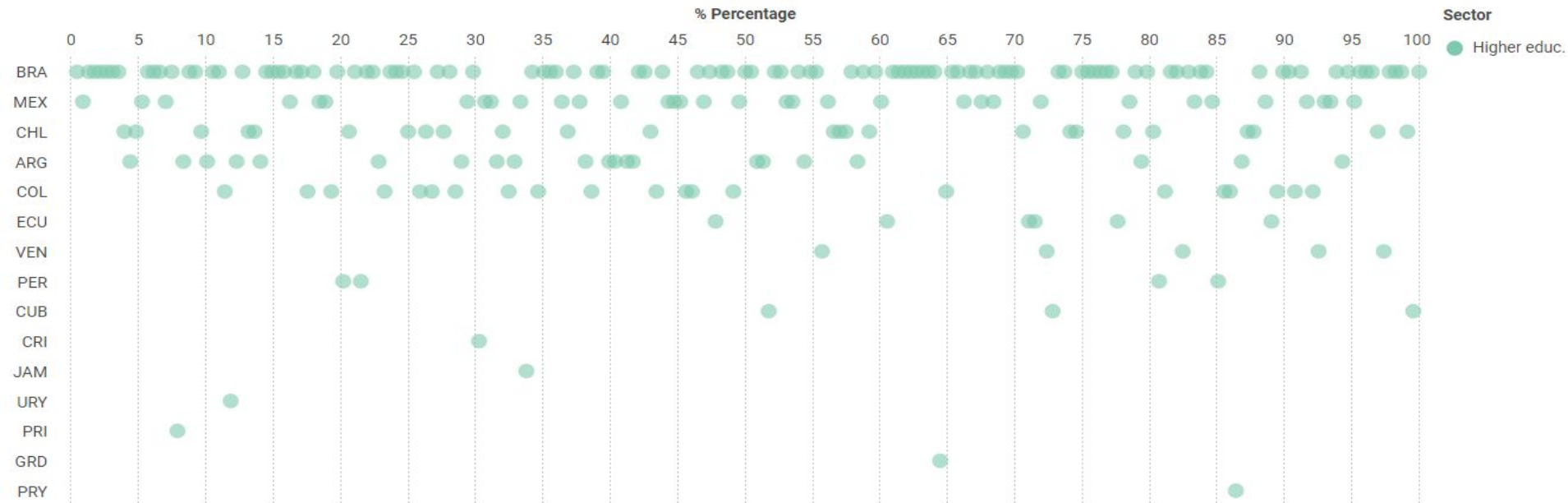
	Country	↓ Documents	Citable documents	Citations	Self-Citations	Citations per Document	H index
1	United States	10193964	9165271	240363880	110517058	23.58	1965
2	China	4595249	4525851	32913858	18210007	7.16	655
3	United Kingdom	2898927	2499445	60988844	13948928	21.04	1213
4	Germany	2570206	2394158	49023207	12158563	19.07	1059
5	Japan	2367977	2277777	35480575	9503478	14.98	871
6	France	1826708	1712312	33910955	7292478	18.56	966
7	Canada	1468796	1338700	31052115	5578703	21.14	963
8	Italy	1449301	1335074	25366435	5850838	17.50	839
9	India	1302605	1223521	10839171	3694872	8.32	478
10	Spain	1148258	1060196	18244660	4201659	15.89	723

Gráfico de burbujas

La producción científica nacional se puede analizar a través de Gráficos de burbujas personalizables para una rica variedad de métricas de rendimiento. Estos gráficos también ofrecen dos niveles de detalle sobre la base de la clasificación en áreas de ciencia de Scopus® que cuenta con 27 campos principales y 313 categorías temáticas más específicas.

Las características de los gráficos de burbujas incluyen:

- Vista del gráfico predeterminada con el índice H en abscisas (eje X) y las citas por documento en ordenadas (eje Y), y el tamaño de la burbuja correspondiente determinado por el tamaño de publicación del campo
- Elección de indicadores y arreglo personalizable a través de los Botones de Cambio de Variables.
- Los indicadores disponibles para su representación son: Documentos, Documentos citables, citas, autocitas, citas por documento e índice H.





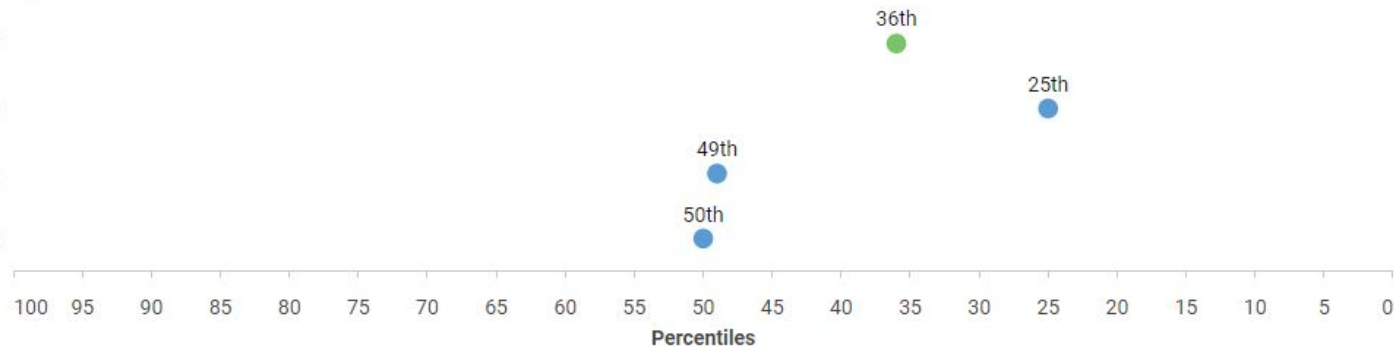
Universidad Nacional de La Plata



Argentina

Percentiles

Overall
Research
Innovation
Societal



SIR Methodology

General considerations

The SCImago Institutions Rankings (SIR) is a classification of academic and research-related institutions ranked by a composite indicator that combines three different sets of indicators based on research performance, innovation outputs and societal impact measured by their web visibility.

It provides a friendly interface that allows the visualization of any customized ranking from the combination of these three sets of indicators. Additionally, it is possible to compare the trends for individual indicators of up to six institutions. For each large sector it is also possible to obtain distribution charts of the different indicators.

For comparative purposes, the value of the composite indicator has been set on a scale of 0 to 100. However the line graphs and bar graphs always represent ranks (lower is better, so the highest values are the worst).

SCImago Standardization: In order to achieve the highest level of precision for the different indicators, an extensive manual process of disambiguation of the institution's names has been carried out. The development of an assessment tool for bibliometric analysis aimed to characterize research institutions involves an enormous data processing task related to the identification and disambiguation of institutions through the institutional affiliation of documents included in Scopus. The objective of SCImago, in this respect, is twofold:

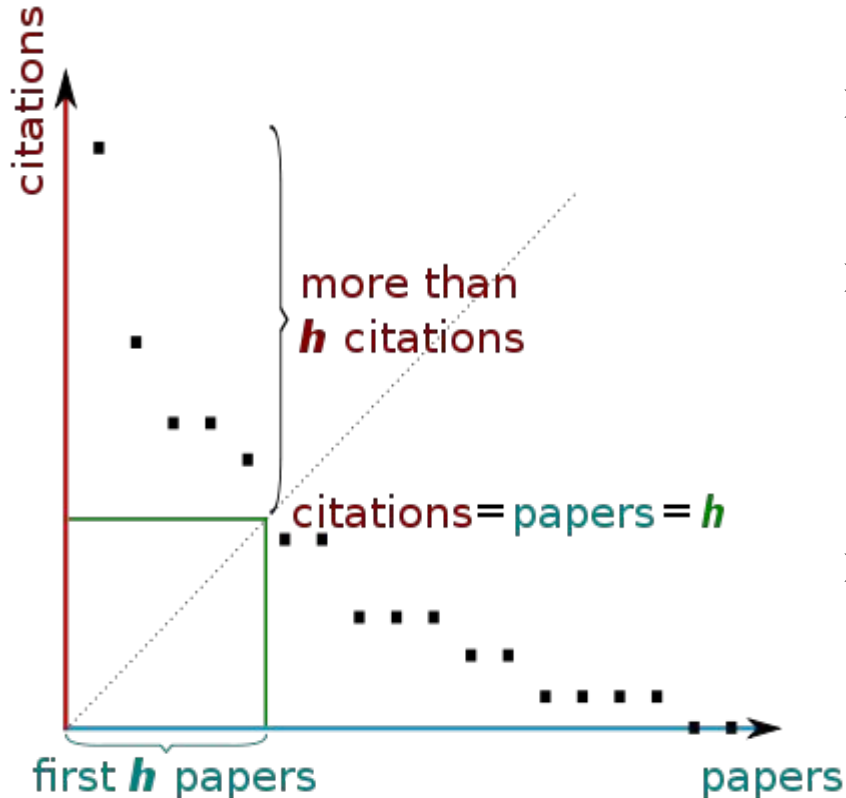
Retornando a los índices e indicadores



Índice Hirsch

- El **índice h** (2005) es un sistema propuesto para la medición de la calidad profesional en función de la cantidad de citas de los artículos científicos. El índice también se puede aplicar a la productividad y el impacto de una revista académica/grupo de científicos/universidad o país.
- Un científico tiene índice h si ha publicado h trabajos con al menos h citas c/u.
- Explicado de otro modo, si el factor h vale n , entonces n publicaciones han sido citadas más de n veces. Para hallarlo, basta ordenar los artículos de un autor por número de veces que han sido citados de mayor a menor, e ir recorriendo la lista hasta encontrar la última publicación cuyo número correlativo sea menor o igual que el número de citas: ese número correlativo es el factor h .

Índice H



- Es un balance entre el número de publicaciones y las citas a éstas.
- Hay programas en línea para calcular el índice h de un científico.
- El índice H de un investigador también aparece en bases de datos accesibles en Internet, como Google Scholar o ResearchGate.
- Diferencia a investigadores con gran influencia de los que publican mucho.

Índice G

El índice G (2006) es un indicador que, al igual que el H, cuantifica la productividad bibliométrica basada en el historial de publicaciones de los autores. Se calcula a partir de la distribución de citas recibidas por las publicaciones de un investigador determinado. Es similar al índice H, más complejo en su cálculo, pero al ser mayor y más variable, permite distinguir entre autores con índice H similar.

Índice G

Se calcula ordenando las publicaciones de un investigador por el número de citas recibidas en orden descendente, numerando la posición y generando dos nuevas columnas: número de citas recibidas acumulado, y número de posición al cuadrado. A continuación se identifica el número de orden de la posición en la que el número de citas acumuladas es igual o mayor que el número de posición al cuadrado. Un autor tiene un índice de "G" cuando, considerando los "G" artículos más citados de dicho autor, la cantidad de citas acumuladas por estos "G" artículos es superior a "G" al cuadrado.

Índice G = 15 (la cantidad de citas acumuladas por estos 15 artículos más citados es superior a 15 al cuadrado)

Para investigadores españoles consultarse en: [H Index Scholar](#)



H Index Scholar 2012



Grupo de Investigación EC3
Evaluación de la Ciencia y de la
Comunicación Científica

INICIO ACERCA DE **METODOLOGÍA** FAQ EQUIPO NOTICIAS CONTACTO OTROS PROYECTOS

Metodología

H Index Scholar es un índice bibliométrico que pretende medir el rendimiento de la producción académica de los profesores e investigadores de universidades públicas españolas de Humanidades y Ciencias Sociales a partir del recuento de sus publicaciones y de las citas bibliográficas que éstas han recibido a través de *Google Scholar*.

H Index Scholar emplea dos indicadores bibliométricos para medir la relevancia de la producción científica de un investigador:

- El índice H. Propuesto por **J.E. Hirsch** en su artículo "[An index to quantify an individual's scientific research output](#)". *Proc. Nat. Acad. Sci.* 2005; 46:16569.
- El índice G. Propuesto por **Leo Egghe** en su artículo "[Theory and practice of the g-index](#)". *Scientometrics* 2006; 69: 131-152.

Google™ Búsqueda personalizada

Autor:
Ayúdanos

Canales, alertas y suscripción a noticias

Correo electrónico:

Google Scholar se ha convertido ya en una mina de información científica prodigiosa. Al rastrear en la Web toda la variedad en tipos de documentos de corte académico generados por los profesores en su actividad cotidiana (libros, capítulos, artículos de revistas científicas, material docente, tesis, ponencias y comunicaciones en congresos, informes...), y al hacerlo en todos países e idiomas, deviene en una herramienta de suma utilidad para medir la producción y el impacto académico en el sentido más amplio del término. Es de gran utilidad para los científicos de Humanidades y Ciencias Sociales porque controla como nadie lo ha hecho hasta ahora la literatura no anglosajona y aquella transmitida por medios distintos a las revistas científicas, que es la peor controlada por los sistemas de información dominantes en el mundo académico.

Artículo del año 2008: “Los índices H, G y R: su uso para identificar autores líderes en el área de la comunicación durante el período 2001-2006”

Lic. Ricardo Arencibia Jorge; Lic. Rachel Carvajal Espino¹

Este trabajo estudia la aplicación de los índices H, G y R, basados en análisis de citas, para la identificación y caracterización de los autores líderes de una disciplina científica. Se escogió como campo de investigación experimental el área de la Comunicación. Se recuperó toda la producción científica mundial sobre la temática en revistas de corriente principal, durante el período comprendido entre los años 2001 y 2006. Se identificaron los 60 autores más productivos, y se calcularon los índices H, G y R para cada uno de ellos. Se analizó la distribución estadística de los indicadores, así como su utilidad en los procesos de evaluación de la investigación.

Biblio +: Universidad de Las Palmas de Gran Canaria:

https://biblioteca.ulpgc.es/factor_impacto

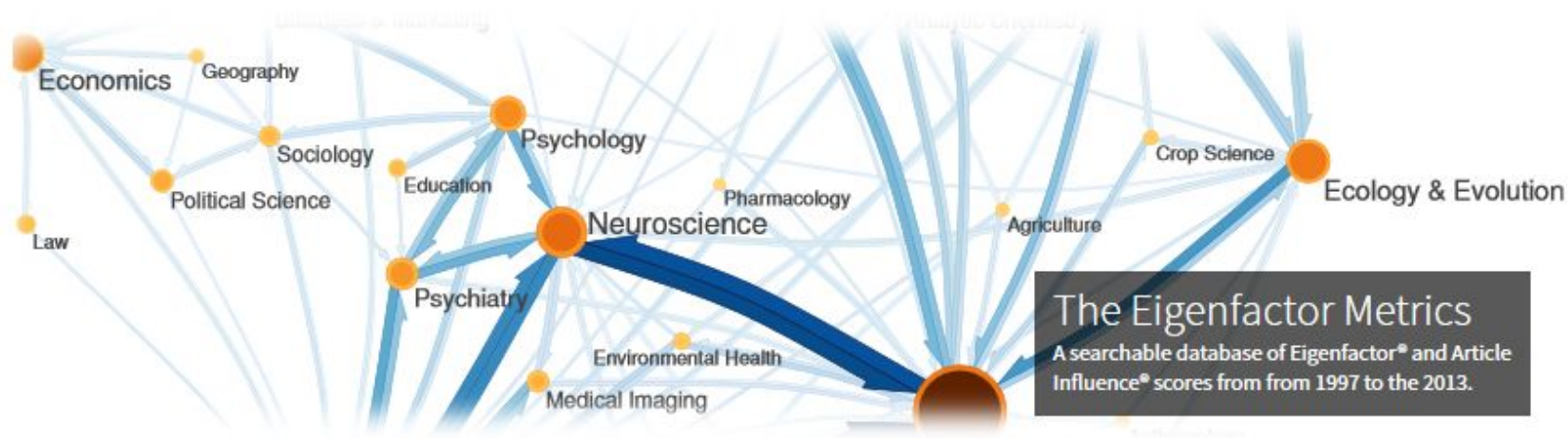
Eigenfactor tradicional y actual

El proyecto Eigenfactor (2007) tuvo el fin de proporcionar a la comunidad científica un mejor método para evaluar la influencia de las revistas científicas.

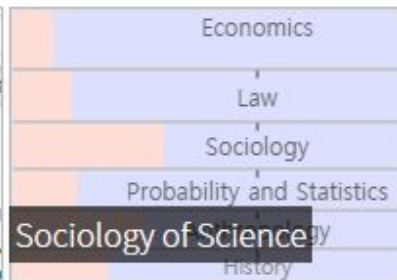
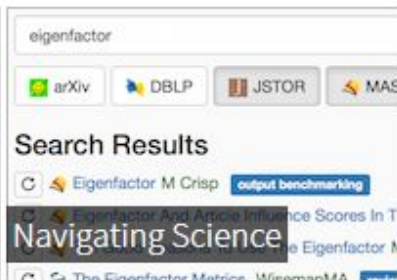
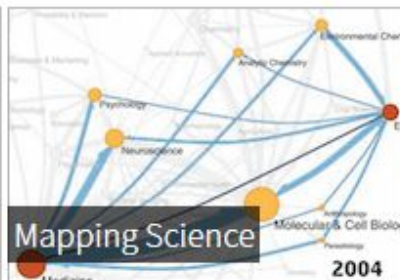
La página web Eigenfactor.org proporciona una base de datos de las Puntuaciones Eigenfactor/Eigenfactor Score que representa la medida del valor del total de artículos publicados en una revista en un año completo y los Puntajes de Influencia de los Artículos/Article Influence Score que miden la influencia de una revista basada en las citas de sus artículos (comparable al IF) de las revistas de Thomson-Reuters Journal Citation Reports.

El Proyecto Eigenfactor se ha ampliado considerablemente, pero las métricas Eigenfactor siguen siendo muy importantes.

El sitio web Eigenfactor.org proporciona una interfaz web a través de la cual los investigadores, académicos y otras partes interesadas pueden clasificar las revistas por el campo y el realizar el seguimiento de los cambios de su influencia en el tiempo.



RESEARCH AREAS





Order Journal

Percentile

EF ↓

AI ↓

EFn ↓

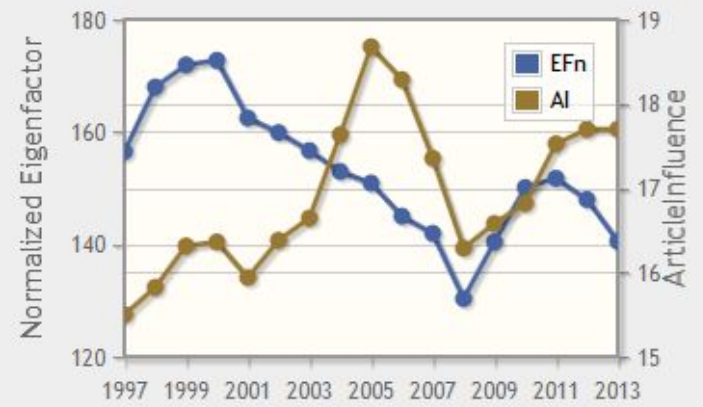
1	P NATL ACAD SCI USA	EF:  100	1.500	4.9	165.3
		AI:  98			

2	SCIENCE	EF:  100	1.275	17.7	140.5
		AI:  100			

SCIENCE (2013)

ISSN: 0036-8075
 Eigenfactor Category: MOLECULAR AND CELL BIOLOGY
 ISI Category: RO
 Group: Sci
 Total Articles (5yrs): 4,324

Publisher: American-Association-for-the-Advancement-of-Science
 First Published: 1880
 Price: \$17,135
 Cost Effectiveness: 0.1085



Scholarly Publishing

The Eigenfactor project began as an effort to quantify the value provided by academic journals, and this remains a core component of our mission. We consider citations to be the primary indicator of scholarly impact, and use network methods to improve upon simple citation counts as a way of quantifying influence.

Featured Projects

1	AM J RESP CRIT CARE ISSN: 1073-449X
2	CRIT CARE MED ISSN: 0090-3493
3	J TRAUMA ISSN: 0022-5282

Eigenfactor Journal Ranking

The Eigenfactor® Metrics — Eigenfactor® Score and Article Influence® Score — have become an industry standard in journal evaluation. These metrics use information from the entire citation network to measure the importance of each journal, much as Google's PageRank algorithm measures the importance of websites on the world wide web. Free of charge, our journal ranking site provides the Eigenfactor metrics for every journal in the Thomson-Reuters Journal Citation Reports since 1996.

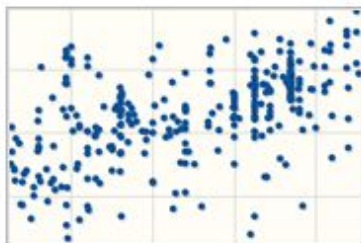
[Learn more](#)

EF:		48
Cost:		23
EF:		50
Cost:		24

Cost-Effectiveness of Journal Subscriptions

Our studies of journal prices have revealed startling differences between the subscription prices charged by for-profit publishers and those charged by non-profit publishers. Our cost effectiveness tool for subscription-based journals reports subscription prices and sorts journals in order of value per dollar.

[Learn more](#)



Cost-Effectiveness of Open Access Journals

Open access journals vary dramatically in the value-per-dollar that they offer to authors. Our open access tool provides a way for researchers to assess the value that they are getting in exchange for the article processing fees that different journals demand.

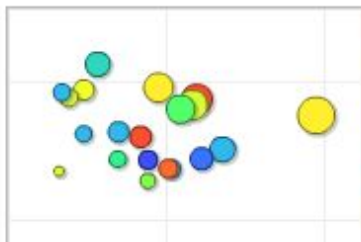
[Learn more](#)



Eigenfactorizer Browser Plug-in

The Eigenfactorizer is a plug-in for the Chrome browser that color-codes search results from Pubmed searchers according to the Article Influence of the journal in which they appear. This provides additional information about journal impact to supplement a literature search.

[Learn more](#)



Eigenfactor Motion Graphs

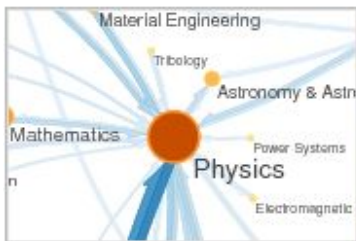
Our Eigenfactor motion graphs allow users to explore changes in the publication landscape from 1997 to 2008. Gapminder-style animated visualizations track variables including Eigenfactor score, Article Influence, journal price, self citation rate, and articles published as they change over time.

[Learn more](#)

Mapping Science

Maps help us navigate by *simplifying* complex landscapes and *highlighting* the important structures therein. The best maps convey a great deal of relevant information while minimizing the bandwidth needed to communication by suppressing extraneous detail; the best maps efficiently compress of complex data. In our study of science, the terrain that we wish to map is the lattice of interrelated scientific publications, linked first and foremost by scholarly citations. We have developed a suite of network analytic tools which, when coupled with data visualization techniques, allow us to map our the intellectual structure of science.

Featured Projects



Mapping Science

We developed the map equation (often known as the infoMap algorithm) in order to uncover the modular structure of large weighted directed graphs. An extension of the method reveals the hierarchical structure of large networks. Applying the map equation to citation data from the Thomson-Reuters Journal Citation Reports, we have created a number of visualizations to illustrate the flow of ideas among scientific fields.

[Learn more](#)



Well-Formed Eigenfactor

Well-Formed Eigenfactor is an collaborative experiment in visualizing citation patterns among scholarly journals based on data from the Thomson-Reuters Journal Citation Reports. Moritz Stefaner, in collaboration with the Eigenfactor team, drew upon the Eigenfactor® metrics and the map equation approach to develop four novel interactive visualizations to illustrate the structure of science.

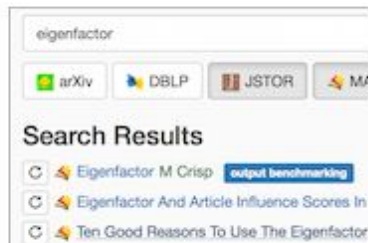
[Learn more](#)



Navigating Science

The scientific literature forms a vast network in which tens of millions of articles are linked by scholarly citations. This network grows dynamically and organically, doubling in size every ten to twenty years. It is within this growing network ecosystem that scholars conduct their scholarship. But how can one find one's way around this vast edifice in which new rooms, corridors, vestibules, and wings are continually added on an everexpanding foundation? We propose that the revolution in digital scholarship provides the raw material in the form of citation graphs and digital text. Sufficiently intelligent algorithms, acting upon this raw material, will provide new and ever more powerful ways for scholars to navigate the vast academic literature.

Featured Projects



Recommendation Engine

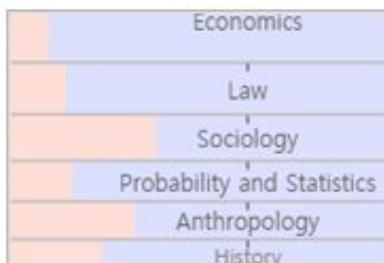
Our recommendation engine, known as Eigenfactor Recommends™ provides suggested readings to accompany a focal paper. The recommendation engine uses the hierarchical structure of scholarly fields along with methods for ranking the importance of individual articles to deliver tailored recommendations.



Sociology of Science

The shift from paper to electronic distribution of scholarly publications allows researchers to consider the characteristics of the scholarly literature on unprecedented scales. By mining citation data, collections of article abstracts or full text, faculty web pages, and other information, we can take a big-data approach to numerous questions in the sociology of science.

Featured Projects



Gender and authorship

Gender representation varies widely among academic fields, not only at the level of major fields, but also at the level of subfields, sub-subfields, and so forth. In addition to gender composition, we can also look at how access to the high-status positions in an author list – first author and in some fields last author as well – differs according to gender.

Otros modelos bibliométricos

Índice de inmediatez

El índice de inmediatez mide la rapidez con la que se citan los artículos de una revista científica, y permite identificar revistas punteras en investigaciones de amplia repercusión. Se calcula de la siguiente manera: **A = B/C**

A = Índice de inmediatez de la revista X en 2009

B = Número de citas recibidas en 2009 de artículos publicados en la revista X en 2009

C = Número de artículos publicados en la revista X en 2009

Puede consultarse en:

Journal Citation Reports (JCR)

<http://bibproxy.ulpgc.es/login?url=http://www.accesowok.fecyt.es/jcr> (No es abierto)

Guies BibTIC: Avaluar i acreditar la publicació científica: Indicators de publicacions

<http://www.upf.edu/bibtic/es/guiesiajudes/eines/avalua/ii.html>

En relación con el índice de inmediatez

En relación con el índice de inmediatez se pueden encontrar otros indicadores:

Cited half-life: número de años de la publicación en que se acumula el 50% de las citas recibidas.

Citing half-life: número de años en que se acumula el 50% de las citas realizadas.

Cited journal listing: lista de las publicaciones que con más frecuencia citan una revista.

Citing journal listing: lista de publicaciones que con más frecuencia son citadas por una revista.

Cited-only journals: revistas que son citadas pero no citan.

Cuartil

El cuartil es un indicador o medida de posición de una revista en relación con todas las de su área. Si se divide en 4 partes iguales un listado de revistas ordenadas de mayor a menor factor de impacto, cada una de estas partes será un cuartil. Las revistas con el factor de impacto más alto estarán el primer cuartil, los cuartiles medios serán el segundo y el tercero y el cuartil más bajo será el cuarto.

100 revistas de una categoría / 4 cuartiles = 25 revistas por cuartil

Q1: 1-25,

Q2: 26-50,

Q3: 51-75,

Q4: 76-100

Se puede consultar en:

Revistas internacionales: SCImago Journal & Country Rank (SJR). <http://www.scimagojr.com/>

The journal coverage of Web of Science and Scopus: a comparative analysis

Philippe Mongeon¹ · Adèle Paul-Hus¹

Introducción y estudio comparativo de los nuevos indicadores de citación sobre revistas científicas en *Journal Citation Reports* y *Scopus*

Por Daniel Torres-Salinas y Evaristo Jiménez-Contreras

Resumen: *La evaluación de revistas científicas con indicadores bibliométricos ha estado dominada por el Impact factor desde los años 70. Sin embargo recientemente Thomson ha incluido en Journal Citation Reports el Eigen factor y el Article influence score. Por otro lado Elsevier ha apostado por incluir en Scopus el Source normalized impact per paper (SNIP) y el SCImago journal rank (SJR). En este trabajo se introducen y se describen dichos indicadores. Para estudiar las semejanzas se realiza un análisis de correlación entre los indicadores tradicionales y los nuevos, especificándose los resultados en 27 áreas científicas. Se observó cómo existen parejas de indicadores como Eigen-Citas, Impact factor-Article score, Impact factor-SJR o SJR-Article score que se correlacionan en gran parte de las áreas. Como las correlaciones manifestaron comportamientos diferentes en Ciencias y en Ciencias sociales se recomienda tener en cuenta el área científica a la hora de seleccionar un indicador.*

Descriptores: *Indicadores bibliométricos, Thomson-Reuters, Scopus, Revistas científicas, Rankings, Factor de impacto, Eigen factor, SJR, SNIP.*



Daniel Torres-Salinas es doctor en documentación científica y trabaja como técnico de gestión de la investigación en la Universidad de Navarra, donde realiza auditorías sobre la calidad y el impacto de la investigación. Asimismo es miembro del



Evaristo Jiménez-Contreras es profesor titular en la Facultad de Comunicación y Documentación de la Universidad de Granada, y director del grupo EC3. Sus líneas de investigación se centran en la evaluación de la actividad científica de diversos agentes

Hay mucho por revisar y estudiar



Servicios

[Información y referencia](#)

[Préstamo personal](#)

[Catálogo](#)

[Recursos electrónicos](#)

[Adquisiciones](#)

[Acceso remoto](#)

[Acceso al documento](#)

[Archivo Universitario](#)

[Préstamo de portátiles](#)

[Principal](#) › [Servicios](#) › [Apoyo a la investigación](#)

Indicadores e índices de la producción científica

Última modificación: 29 Mayo 2015

[Indicadores de la producción científica](#)

[Índices de valoración de revistas científicas](#)

[Índices de valoración de libros y editoriales científicas](#)

[Vídeos divulgativos](#)

Pregúntanos



APOYO A LA INVESTIGACIÓN

Acreditación y
sexenios

Propiedad intelectual
y derechos de autor

Publicación científica

DESTACADOS

Horario de verano y
especial por
exámenes

Préstamo especial de
verano

Libr.e: Plataforma de
préstamo de libros
electrónicos

Acreditación y Sexenios

Indicios de calidad de las publicaciones

Rankings de publicaciones por relevancia

Los criterios de calidad de las publicaciones se identifican con la ayuda de productos y herramientas de análisis. A continuación se presentan los principales índices de calidad, una definición, cómo calcularlos o en qué recursos se puede conseguir cada indicador. Para más información, puede consultarse la guía en RIUMA.

- Cuartil
- Eigenfactor
- Índice de impacto
- Índice de inmediatez
- Índice H
- SJR
- SNIP
- Otros índices de calidad

Evaluar y acreditar la publicaci3n cientifica: Indicadores de publicaciones

 Escriu les paraules que vols cercar

investigadores | Publicaciones | agencias | novedades | publicaci3n cientifica

Factor d'Impacte (SI) (JCR)

El factor de impacto de una revista es la media de veces que, en un a1o determinado, fueron citados los artculos publicados por esta revista en los dos a1os anteriores. Es un indicador bibliomtrico de la ¹ incitar JCR (incitar Journal Citation Reports).

The screenshot shows a table with columns for Journal Title, Journal Abbreviation, Journal Category, Impact Factor, and Percentile. Annotations include:

- 'Click any year to select data from that year to appear in fields beneath key' pointing to the 'Year' column.
- 'Display graph for the selected indicator' pointing to the 'Impact Factor' column.
- 'Clicking any hyperlink will display the calculations for that value' pointing to a link in the 'Impact Factor' column.
- 'Universities are marked accordingly' pointing to a 'University' column.

Ayuda a evaluar la importancia relativa de una revista, especialmente si se compara con otras del mismo campo o Subject categora. Para saber si un factor de impacto es alto o no es necesario compararlo con el factor de impacto de otras revistas de la misma Subject Category.

SJR i SNIP (SCOPUS)

SJR: Indicador que mide el prestigio de una revista. Tiene en cuenta el rea temtica de la revista y normaliza las citas segun el campo temtico. Expresa la media de citas ponderadas que recibieron durante el a1o seleccionado los artculos publicados en la revista seleccionada en los tres a1os anteriores

SNIP: Indicador que compara las publicaciones de una misma rea temtica. Contabiliza la frecuencia con la que los autores citan otros documentos y la inmediatez del impacto de la cita.

Indice de inmediatez (JCR)

Indicador que mide la rapidez con que se cita un artculo de una revista en la ¹ incitar JCR (incitar Journal Citation Reports). Se calcula dividiendo el nmero de citas recibidas por los artculos publicados en un a1o dado, por el nmero de artculos publicados en ese mismo a1o.

Impacto por publicaci3n (IPP) (SCOPUS)

IPP o Impacto Para Publicaci3n mtrica que mide la relaci3n de citas por artculo publicado.

Es el resultado de calcular el nmero de citas recibidas en un a1o por los artculos publicados en una revista en los ltimos 3 a1os dividido por el nmero total de artculos publicados durante los mismos tres a1os.

- [màs informaci3n](#)

cuartil

Parámetro para evaluar la importancia relativa de una revista dentro de la totalidad de revistas de su misma materia.

Las bases de datos que proporcionan este indicador son:

- Incite JCR (Journal Citation Reports incita)
- SJCR (SCImago Journal & Country Escala)

Si tenemos una serie de revistas ordenadas de forma decreciente segun el factor de impacto, las podemos agrupar en cuatro cuartiles: Primer cuartil (Q1), indica que la revista corresponde al grupo del 25% de revistas con un factor de impacto más alto. Segundo cuartil (Q2), grupo de



Biblioteca / Guías de la BUS / Factor de Impacto / Journal Citation Reports (JCR)

Factor de Impacto: Journal Citation Reports (JCR)

Journal Citation Reports (JCR)

Scimago Journal Ranking (SJR)

Qué es

Journal Citation Report (JCR) es el indicador de calidad más conocido y el más valorado por los organismos de evaluación de la actividad investigadora. Mide el impacto de una revista en función de las citas recibidas por los artículos publicados y recogidos en la Web of Science (WOS).

JCR tiene dos ediciones anuales, JCR Science Edition y JCR Social Sciences Edition. La ventana de publicación es de dos años retrospectivos, aunque existe un Factor de Impacto con los datos de 5 años atrás. Hay que tener en cuenta que no hay factor de impacto para Arte y Humanidades, salvo para Historia y Lingüística.

Nueva interfaz de JCR

El acceso directo a la nueva interfaz de JCR nos permite localizar una revista, comparar entre varios títulos o analizar una categoría temática. También es posible ver qué revistas son de acceso abierto y tienen factor de impacto.



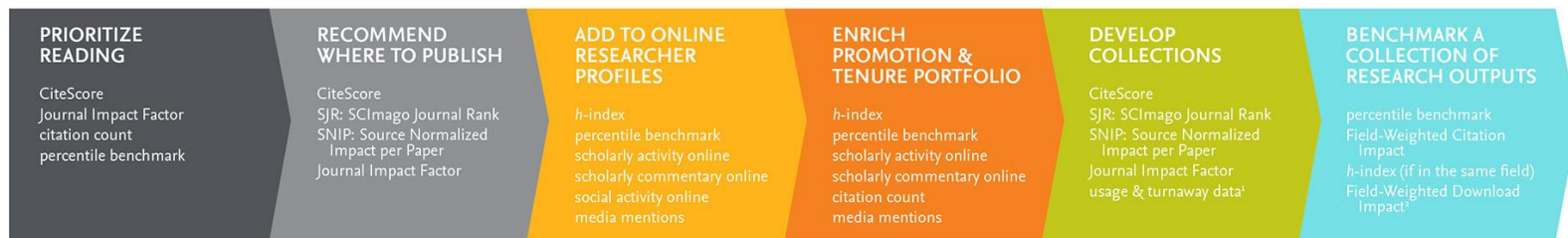
The screenshot shows the JCR interface with the following elements:

- Buttons: "Go to Journal Profile", "Journals By Rank", "Categories By Rank", "Compare Journals", "Compare Selected Journals", "Add Journals to New or Existing List", "Customize Indicators".
- Search: "Master Search" input field with a magnifying glass icon.
- Table: "Journal Titles Ranked by Impact Factor" with columns: "Full Journal Title", "Total Cites", "Journal Impact Factor", "Eigenfactor Score".
- Additional: "Show Visualization +", "Journal Impact Factor" dropdown menu.

Librarian Quick Reference Cards for Research Impact Metrics

Find a printable version of larger cards at <https://goo.gl/gkRvm5>

Metrics illuminate the impact of research outputs. When meeting with students, researchers, deans or department heads, the metrics — found on Elsevier products or via other sources — on these quick reference cards can help you to:



DOCUMENT  | AUTHOR  | JOURNAL 

¹“Document” in the definitions refers to primary document types such as journal articles, books and conference papers. See Scopus Content Coverage Guide (page 9) for a full list of document types: <https://goo.gl/bLYHov>

 Indicates that the Snowball Metrics group agreed to include as a standardized metric, which is data source and system agnostic. <https://www.snowballmetrics.com>



CITATION COUNT

of citations accrued since publication

A simple measure of attention for a particular article, journal or researcher. As with all citation-based measures, it is important to be aware of citation practices. The paper “Effective Strategies for Increasing Citation Frequency”⁷³ lists 33 different ways to increase citations.



DOCUMENT COUNT

of items published by an individual or group of individuals

A researcher using document count should also provide a list of document titles with links. If authors use an ORCID iD – a persistent scholarly identifier – they can draw on numerous sources for document count including Scopus, ResearcherID, CrossRef and PubMed.

Register for an ORCID iD at <http://orcid.org>.



FIELD-WEIGHTED CITATION IMPACT (FWCI)

of citations received by a document expected # of citations for similar documents

Similar documents are ones in the same discipline, of the same type (e.g., article, letter, review) and of the same age. An FWCI of 1 means that the output performs just as expected against the global average. More than 1 means that the output is more cited than expected according to the global average; for example, 1.48 means 48% more cited than expected.





h-INDEX

of articles in the collection (h) that have received at least (h) citations over the whole period

For example, an h-index of 8 means that 8 of the collection's articles have each received at least 8 citations. h-index is not skewed by a single highly cited paper, nor by a large number of poorly cited documents. This flexible measure can be applied to any collection of citable documents. Related h-type indices emphasize other factors, such as newness or citing outputs' own citation counts.⁴



CITESCORE

*citations in a year to documents published in previous 3 years
of documents in previous 3 years*

This comprehensive, current and open metric for journal citation impact (introduced in December 2016) is available in a free layer of [Scopus.com](https://www.scopus.com). It includes a yearly release and monthly CiteScore Tracker updates. Find CiteScore metrics for journals, conference proceedings, book series and trade journals at <https://www.scopus.com/sources>



SCIMAGO JOURNAL RANK (SJR)

*average # of weighted citations received in a year
of documents published in previous 3 years*

Citations are weighted – worth more or less – depending on the source they come from. The subject field, quality and reputation of the journal have a direct effect on the value of a citation. Can be applied to journals, book series and conference proceedings.

Calculated by SCImago Lab (<http://www.scimagojr.com>) based on Scopus data.



SOURCE NORMALIZED IMPACT PER PAPER (SNIP)

*journal's citation count per paper
citation potential in its subject field*

The impact of a single citation will have a higher value in subject areas where citations are less likely, and vice versa. Stability intervals indicate the reliability of the score. Smaller journals tend to have wider stability intervals than larger journals.

Calculated by CWTS (<http://www.journalindicators.com>) based on Scopus data.



JOURNAL IMPACT FACTOR

*citations in a year to documents published in previous 2 years
of citable items in previous 2 years*

Based on Web of Science data, this metric is updated once a year and traditionally released in June following the year of coverage as part of the Journal Citation Reports®. JCR also includes a Five-year Impact Factor.



PERCENTILE BENCHMARK (ARTICLES)

*compares items of same age, subject area
& document type over an 18-month window*

The higher the percentile benchmark, the better. This is available in Scopus for citations, and also for Mendeley readership and tweets. Particularly useful for authors as a way to contextualize citation counts for journal articles as an indicator of academic impact.



OUTPUTS IN TOP PERCENTILES

extent to which a research entity's documents are present in the most-cited percentiles of a data universe

Found within SciVal, Outputs in Top Percentiles can be field weighted. It indicates how many articles are in the top 1%, 5%, 10% or 25% of the most cited documents. Quick way to benchmark groups of researchers.



SCHOLARLY ACTIVITY ONLINE

of users who added an article into their personal scholarly collaboration network library

The website How Can I Share It? links to publisher sharing policies, voluntary principles for article sharing on scholarly collaboration networks, and places to share that endorse these principles, including Mendeley, figshare, SSRN and others.

<http://www.howcanishareit.com>



SCHOLARLY COMMENTARY ONLINE

of mentions in scientific blogs and/or academic websites

Investigating beyond the count to actual mentions by scholars could uncover possible future research collaborators or opportunities to add to the promotion and tenure portfolio. These mentions can be found in the Scopus Article Metrics module and within free and subscription altmetric tools and services.



SOCIAL ACTIVITY ONLINE

of mentions on micro-blogging sites

Micro-blogging sites may include Twitter, Facebook, Google+ and others. Reporting on this attention is becoming more common in academic CVs as a way to supplement traditional citation-based metrics, which may take years to accumulate. They may also be open to gaming.⁵



MEDIA MENTIONS

of mentions in mass or popular media

Media mentions are valued indicators of social impact as they often highlight the potential impact of the research on society. Sources could include an institution's press clipping service or an altmetric provider. Mendeley, Scopus (Article Metrics module), Pure and SciVal also report on mass media.



1. Obtain usage and turnaway data from publishers' administrative tools.
2. Plume, A. & Kamalski, J (March 2014). "Article downloads: An alternative indicator of national research impact and cross-sector knowledge exchange," *Research Trends*, <http://www.researchtrends.com/issue-36-march-2014/article-downloads/>
3. http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2344585
4. See a good explanation at http://www.harzing.com/pop_hindex.htm
5. <http://www.altmetric.com/blog/gaming-altmetrics/>

V2.o_librarian_dec2016

CC for Quick Reference Cards:

Elsevier, Scopus, SciVal, Mendeley, Pure and other Elsevier trademarks are the property of Elsevier B.V. and its affiliates. Other trademarks, including the SNIP and SJR icons, are the property of their respective owners.




Content by
Elsevier Library Connect &
Jenny Delasalle
Freelance librarian & consultant
@JennyDelasalle

Scopus is the world's largest abstract and citation database of peer-reviewed literature with content from over 5,000 publishers.
<https://www.scopus.com>

CiteScore[®], SNIP and SJR are provided free at:
<https://journalmetrics.scopus.com>

SciVal offers data-based insights into 7,500 research institutions and 220 nations worldwide to visualize research performance, benchmark relative to peers, develop collaborative partnerships and analyze research trends.
<https://www.scival.com>

 MENDELEY is a free reference manager and academic social network where you can organize your research, collaborate with others online and discover the latest research.
<https://www.mendeley.com>

Conclusiones para debatir planteadas por CSIC

- Diferentes modelos en que las citas son lo más importante: sistemas internos de impacto: la evaluación realizada dentro de una comunidad por la misma comunidad.
- Modelos que calculan sobre un grupo pequeño de revistas.
- Difícil acceso a los resultados de estos índices, en algunos casos sólo por pago.
- Imposibilidad de conocer exactamente cómo se realizan los cálculos.
- Diferentes intentos por ponderar el peso de las citas: prestigio de las revistas, distintos períodos de años, distintos comportamientos según las diferentes áreas de conocimientos.

Referencia: Isabel Bernal. Oficina Técnica CSIC. **DIGITAL.CSIC: Medida, visibilidad e impacto de la producción científica**".
<http://hdl.handle.net/10261/49948>

Algo de bibliografía

Alberts, B. (2013). Impact Factor Distortions. *Science*, 340(6134), 787–787.

<https://doi.org/10.1126/science.1240319>

Brembs, B., Button, K., & Munafò, M. (2013). Deep impact: unintended consequences of journal rank.

Frontiers in Human Neuroscience, 7. <https://doi.org/10.3389/fnhum.2013.00291>

Gavel, Y., & Iselid, L. (2008). Web of Science and Scopus: a journal title overlap study. *Online*

Information Review, 32(1), 8–21. <https://doi.org/10.1108/14684520810865958>

Horton, R. (2013). Science: a new generation. *The Lancet*, 381, S2–S3.

[https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(13\)60445-6](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(13)60445-6)

Impact Factor Shifting from Journal to Article. (2013, July 5). Retrieved September 28, 2017, from

<https://justpublics365.commons.gc.cuny.edu/07/2013/impact-factor-shifting-from-journal-to-article/>

Indicadores e índices de la producción científica | Biblioteca UPLGC. (n.d.). Retrieved September 28,

2017, from http://biblioteca.ulpgc.es/factor_impacto

Algo de bibliografía

Larivière, V., Haustein, S., & Mongeon, P. (2015). The Oligopoly of Academic Publishers in the Digital Era. *PLOS ONE*, 10(6), e0127502. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0127502>

Lee, C.-H. (2013). Journal impact factor and individual article impact. *The American Journal of Emergency Medicine*, 31(3), 624; author reply 624–625.
<https://doi.org/10.1016/j.ajem.2012.11.023>

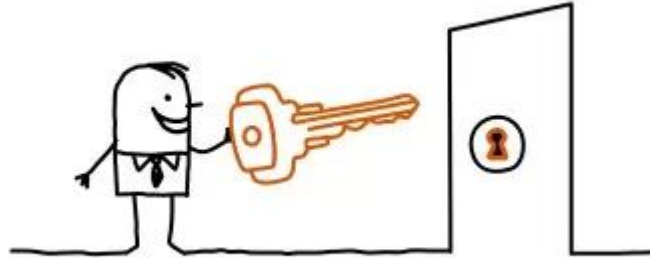
Librarian Quick Reference Cards for Research Impact Metrics. (n.d.). Retrieved September 28, 2017, from
<https://libraryconnect.elsevier.com/articles/librarian-quick-reference-cards-research-impact-metrics>

Mongeon, P., & Paul-Hus, A. (2016). The journal coverage of Web of Science and Scopus: a comparative analysis. *Scientometrics*, 106(1), 213–228.
<https://doi.org/10.1007/s11192-015-1765-5>

Murphy, E. J. (2013). Impact Factor and Science Publishing: What Impact Should It Have on Selecting Journals in Which We Publish? *Lipids*, 48(5), 431–433.
<https://doi.org/10.1007/s11745-013-3792-4>

Nuevos modelos y propuestas para medir la producción científica

Las posibilidades que brinda el acceso abierto



¿Qué es el acceso abierto?

“El Acceso Abierto permite el libre acceso a los recursos digitales derivados de la producción científica o académica sin generar barreras económicas o restricciones derivadas de los derechos de autor sobre los mismos...”

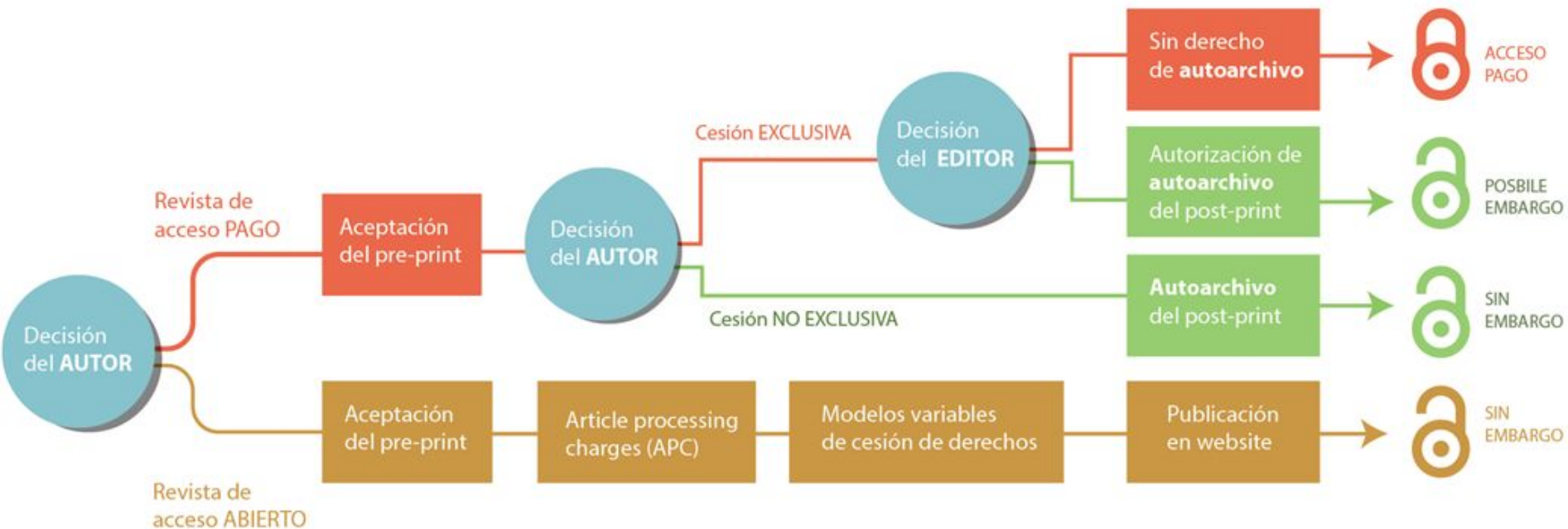
“Es compatible con los derechos de autor, la revisión de pares, los ingresos, la impresión, la preservación, el prestigio, el progreso en la carrera (...) y todas aquellas características y servicios asociados con la comunicación científica.”

Peter Suber (2006).

Acceso abierto: Declaración de Budapest

Esta declaración señala que “por acceso abierto a la literatura científica se entiende su disponibilidad gratuita en Internet, para que cualquier usuario la pueda leer, descargar, copiar, distribuir o imprimir, con la posibilidad de buscar o enlazar al texto completo, recolectar los artículos para su indexación, pasarlos como datos para software o utilizarlos para cualquier otro propósito legítimo, sin más barreras financieras, legales o técnicas que aquellas que supongan acceder a Internet. El único límite a la reproducción y distribución de los artículos publicados y la única función del copyright en este marco, no puede ser otra que garantizar a los autores el control sobre la integridad de su trabajo y el derecho a ser reconocido y citado”.

Vías de publicación



El acceso abierto como modelo alternativo

- El Acceso abierto además de tratar de socializar la producción de conocimiento tiene como objetivos:
- Maximizar la visibilidad y la accesibilidad de la producción científica.
- Acortar los tiempos que median en la comunicación científica creando vías alternativas de difusión.
- Analizar y evaluar el verdadero impacto y la excelencia de la investigación, particularmente la que se genera con el apoyo de fondos públicos.
- Contar con los datos de la producción institucional para generar métricas y analizar mapas de ciencia sin tener como mediadores a los grupos editoriales.
- Generar iniciativas para estándares internacionales abiertos y modelos alternativos de medición de la producción, frente a los modelos bibliométricos.

Nuevos modelos bibliométricos

- ❖ Reúne la política de derechos y acceso abierto de 2419 editores.
 - RoMEO contains publishers' general policies on self-archiving of journal articles and certain conference series. Each entry provides a summary of the publisher's policy, including what version of an article can be deposited, where it can be deposited, and any conditions that are attached to that deposit.

- ❖ Hay 22000 revistas con comité de pares en Sherpa Romeo.
 - En FAQ: “RoMEO covers peer-reviewed journals and serials. Journal titles are gathered from publishers' websites and supplemented with by feeds from the British Library's [Zetoc](#) service, [DOAJ](#), and [Entrez](#)”

- ❖ Se publican alrededor de 2.5 millones de artículos al año.

- ❖ La contribución del acceso abierto: si todos los resultados de la investigación están disponibles en abierto pueden desarrollarse nuevos criterios de medición, no sólo en lo que respecta a los artículos...

Políticas de copyright de las editoriales y autoarchivo

[English](#) | [Español](#) | [Magyar](#) | [Nederlands](#) | [Português](#)

Buscar

Revistas: **Título de revista**

 Título exacto comienza por contiene

ISSN

Editoriales: **Nombre del editor**
 ID RoMEO
 Color RoMEO
 Fecha de actualización RoMEO
 País

Opciones de visualización
Mostrar cumplimiento de mandatos de acceso abierto en los resultados para:

[Búsqueda simple](#)

Utilice este sitio para encontrar un resumen de los permisos que se conceden normalmente como parte del acuerdo de transferencia de copyright de cada editorial.

Páginas especiales de RoMEO

- [Estadísticas de RoMEO](#)
- [Application Programmers' Interface \(API\)](#)
- [Publisher Categories in RoMEO](#)
- [Definitions and Terms](#)

Adiciones y Actualizaciones



- [Bergen Open Access Publishing](#) - Bergen Open Access Publishing - 18-Aug-2017
- [Classical Association of the Middle West and South](#) - Classical Association of the Middle West and South - 18-Aug-2017
- [International Medical Society](#) - International Medical Society - 18-Aug-2017

Other SHERPA Services

- [SHERPA/FACT](#) - Funders & Authors Compliance Tool
- [SHERPA/JULIET](#) - Research funders' open access policies



Statistics for the 2419 publishers in the RoMEO database

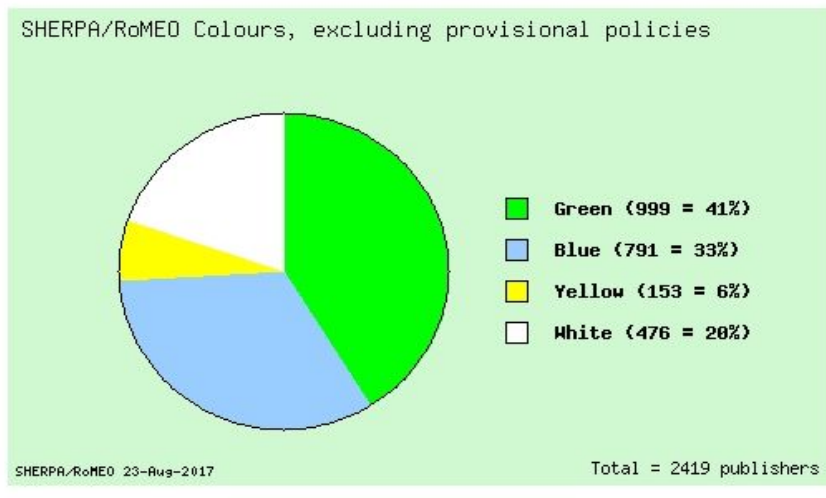
These statistics are for publishers' default policies, and exclude both provisional policies and special policy exceptions.

Provisional records for 1 additional publishers have been excluded. You may redisplay these statistics to [include the provisional policies](#).

RoMEO has 403 additional policies for special exceptions.

RoMEO colour	Archiving policy	Publishers	%
green	Can archive pre-print and post-print	999	41
blue	Can archive post-print (ie final draft post-refereeing)	791	33
yellow	Can archive pre-print (ie pre-refereeing)	153	6
white	Archiving not formally supported	476	20

Summary: **80%** of publishers on this list formally **allow** some form of self-archiving.



No todas las revistas en editoriales blancas tienen la misma política: siempre hay que buscar la revista


Búsqueda avanzada - Políticas de copyright de las editoriales y autoarchivo

[English](#) | [Español](#) | [Magyar](#) | [Nederlands](#) | [Portug](#)

Se ha encontrado una editorial en su búsqueda por: Editor: **American Medical Association**

Editor:	American Medical Association (AMA), United States
Revistas:	15 revistas (including journals with special policies) - 3 organizaciones adicionales implicadas
RoMEO:	This is a RoMEO white publisher
Copyright:	Example policy
Actualizado:	09-May-2017

Estas son las políticas por defecto del editor. Revistas individuales pueden tener permisos especiales, sobre todo si implican a otras organizaciones o han pagado las opciones de acceso abierto. Ejecute siempre una búsqueda por título de revista o ISSN para comprobarlo.

Pre-print del autor:	 el autor no puede archivar la versión pre-print (ie la versión previa a la revisión por pares)
Post-print del autor:	 el autor puede archivar la versión post-print (ie la versión final posterior a la revisión por pares) siempre que se cumplan las restricciones que se indican más abajo
Limitaciones:	<ul style="list-style-type: none">• 12 meses de embargo
Versión de editor/PDF:	 el autor puede archivar la versión PDF de la editorial siempre que se cumplan las restricciones que se indican más abajo
Limitaciones:	<ul style="list-style-type: none">• 12 meses de embargo
Condiciones generales:	<ul style="list-style-type: none">• Only if in receipt of funding from a not-for-profit organisation, articles can be deposited after 12 months embargo• On non-commercial open access repository, such as PubMed Central• Debe ir enlazado a la versión de editor• La versión de editor/PDF puede utilizarse
OA mandatorio:	Datos de cumplimiento disponibles para 20 organismos financiadores
Open Access de pago:	Open Access
Notas:	<ul style="list-style-type: none">• Publisher last reviewed on 09/05/2017
Exceptions to this policy:	<ul style="list-style-type: none">• JAMA - RoMEO White
ID de Editor RoMEO:	8 - Sugiera una actualización de este registro
Enlace a esta página:	http://sherpa.ac.uk/romeo/pub/8/es/

El siguiente resumen muestra las políticas *por defecto* del editor, y los autores pueden a menudo negociar sus propias cláusulas o excepciones.
Toda la información es correcta según nuestro mejor conocimiento, pero en ningún caso puede ser utilizado como un documento legal.

Siempre hay que revisar en detalle los distintos términos que aparecen

“This means that in terms of content, post-prints are the article as published. However, in terms of appearance this might not be the same as the published article, as publishers often reserve for themselves their own arrangement of type-setting and formatting. Typically, this means that the author cannot use the publisher-generated .pdf file, but must make their own .pdf version for submission to a repository. Having said that, some publishers insist that authors use the publisher-generated .pdf - seemingly because the publishers want their material to be seen as a professionally produced .pdf that fits with their own house-style”. Cita relevada de Sherpa Romeo:
<http://www.sherpa.ac.uk/romeoinfo.html>

Search DOAJ 🔍

journals articles [\[Advanced Search\]](#)

9,853 Journals
7,133 searchable at Article level
123 Countries
2,569,925 Articles

Directory of Open Access Journals (DOAJ)

DOAJ is a community-curated online directory that indexes and provides access to high quality, open access, peer-reviewed journals. DOAJ is independent. All funding is via donations, 50% of which comes from [sponsors](#) and 50% from [members and publisher members](#). All DOAJ services are free of charge including being indexed in DOAJ. All data is freely available.

- [FAQs](#)
- [Interacting with DOAJ](#)
- [Open Access Information](#)
- [Best Practice](#)
- [Download metadata](#)
- [New Journals Feed](#)

Latest News

[Increasing the impact of open access in Indonesia: a universities consortium and 3 new Ambassadors](#)

Further to our last post about developments in Indonesia, important ties between Indonesia and DOAJ have now been established. An ADRI consortium of more than 60 institutions has signed up as a DOAJ consortia member. The consortium is one of the biggest registered with DOAJ, reflected by the high amount of traffic and the number [...] [Read More...](#)

Published Thu, 17 Aug 2017 at 06:40

[Indonesian Universities Consortium](#)

- [Our members](#)
- [Our publisher members](#)
- [Our sponsors](#)
- [Our volunteers](#)



 journals articles[\[Advanced Search\]](#)

9,853 Journals
7,133 searchable at Article level
123 Countries
2,569,925 Articles

[FAQs](#)[Interacting with DOAJ](#)[Open Access Information](#)[Best Practice](#)[Download metadata](#) [New Journals Feed](#)

Directory of Open Access Journals (DOAJ)

DOAJ is a community-curated online directory that indexes and provides access to high quality, open access, peer-reviewed journals. DOAJ is independent. All funding is via donations, 50% of which comes from [sponsors](#) and 50% from [members and publisher members](#). All DOAJ services are free of charge including being indexed in DOAJ. All data is freely available.


Latest News

[Increasing the impact of open access in Indonesia: a universities consortium and 3 new Ambassadors](#)

Further to our last post about developments in Indonesia, important ties between Indonesia and DOAJ have now been established. An ADRI consortium of more than 60 institutions has signed up as a DOAJ consortia member. The consortium is one of the biggest registered with DOAJ, reflected by the high amount of traffic and the number [...] [Read More...](#)

Published Thu, 17 Aug 2017 at 06:40



share 



10



Article: Publication date

Article: Year

2014

- Journals vs Articles

Articles (222894)

+ Subject

+ Journal license

+ Publisher

+ Full Text language

1 – 10 of 222 894



[Possible functional role of olfactory subsystems in monitoring inhalation and exhalation](#)

Kensaku Mori

Frontiers in Neuroanatomy. 2014;8 DOI 10.3389/fnana.2014.00107

[Full Text](#)



[Long-term efficacy and safety of once-daily mesalazine granules for the treatment of active ulcer](#)

Böhm SK, Kruis W

Clinical and Experimental Gastroenterology. 2014;2014(default):369-383

[Abstract](#) | [Full Text](#)

- Journals vs Articles**
- Journals (10557)
- Articles (2085365)
- + Subject**
- + Journal license**
- + Publisher**
- + Full Text language**

share 10 order by ... relevance search all search term

- search all
- Title
- Keywords
- Subject
- ISSN
- DOI
- Country of publisher
- Journal Language
- Publisher
- Article: Abstract
- Article: Year
- Article: Journal Title
- Journal: Alternative Title

- Importância da vitamina B12 na avaliação clínica de idosos**
clinical evaluation of elderly patient
Cherubini, Karen, Futterleib, Alexandre
Scientia Medica. 2005;15(1):74-78
[Abstract](#) | [Full Text](#)
- Hydrostatic Pressure Affects In Vitro Maturation of Oocytes and Increases Granulosa Cell Death**
Isac Karimi, Ali Amini, Mehri Azadbakht, Zahra Rashidi
Cell Journal. 2013;15(4):282-293
[Abstract](#) | [Full Text](#)
- Yellow and purple nutsedges survey in the southeastern Buenos Aires Province, Argentina**
Eyherabide Juan José, Leaden María Inés, Alonso Sara
Pesquisa Agropecuária Brasileira. 2001;36(1):205-209
[Abstract](#) | [Full Text](#)
- The influence of catch trials on the consolidation of motor memory in force field adaptation tasks**

Journals ✕

1 – 10 of 9.168

+ Subject

+ Article processing charges (APCs)

+ DOAJ Seal

- Journal license

10 count ↓ OR

CC BY (3171)

CC BY-NC-ND (1361)

CC BY-NC (1050)

CC BY-NC-SA (388)

CC BY-SA (204)

Publisher's own license (95)

CC BY-ND (55)

Not CC-like (32)

CC by (32)

Publisher's own (9)

 [Journal of Problem Solving](#)

ISSN: 1932-6246 (Print)

<http://docs.lib.purdue.edu/jps/>

Subject: Philosophy. Psychology. Religion: Psychology

Date added to DOAJ: 3 Aug 2009

 [Indonesian Journal of Biotechnology](#)

ISSN: 0853-8654 (Print); 2089-2241 (Online)

<http://ijbiotech.ugm.ac.id>

Subject: Technology: Chemical technology: Biotechnology

Date added to DOAJ: 24 Feb 2013

 [International Journal of Islamic Thought](#)

ISSN: 2232-1314 (Print)

<http://www.ukm.my/ijit/>

Subject: Philosophy. Psychology. Religion: Islam . Bahai Faith. Theosophy, etc.

Date added to DOAJ: 19 Apr 2013

 [Revista Lusófona de Educação](#)

ISSN: 1645-7250 (Print); 1646-401X (Online)

<http://revistas.ulusofona.pt/index.php/rieducacao>

Subject: Education: Education (General)

Date added to DOAJ: 28 Apr 2009


 [Tallinna Ülikooli Eesti Keele ja Kultuuri Instituudi Toimetised](#)

ISSN: 1736-8804 (Print)

dial 2016xlsx

 3039-7150-1-....docx

 Sumatoria SHE....xlsx

 Sumatoria SHE....xlsx

- Journals vs Articles

Journals ✕

+ Subject

- Article processing charges (APCs)

[What do these figures mean?](#)

10

count ↓

OR

No Information (4522)

No (3016)

Yes (1630)

Journals vs Articles: Journals ✕

1 – 10 of 9.168



[Journal of Problem Solving](#)

ISSN: 1932-6246 (Print)

<http://docs.lib.purdue.edu/jps/>

Subject: Philosophy. Psychology. Religion: Psychology

Date added to DOAJ: 3 Aug 2009



[Indonesian Journal of Biotechnology](#)

ISSN: 0853-8654 (Print); 2089-2241 (Online)

<http://ijbiotech.ugm.ac.id>

Subject: Technology: Chemical technology: Biotechnology

Date added to DOAJ: 24 Feb 2013

Setting the Default to Open

SPARC is a global coalition committed to making Open the default for research and education. SPARC empowers people to solve big problems and make new discoveries through the adoption of policies and practices that advance Open Access, Open Data, and Open Education.

[LEARN MORE](#)

ABOUT SPARC

PEOPLE

MEMBERS

CONTACT US

SHARE



SPARC (the Scholarly Publishing and Academic Resources Coalition) works to enable the open sharing of research outputs and educational materials in order to democratize access to knowledge, accelerate discovery, and increase the return on our investment in research and education. As a catalyst for action, SPARC focuses on collaborating with other stakeholders—including authors, publishers, libraries, students, funders, policymakers and the public—to build on the opportunities created by the Internet, promoting changes to both infrastructure and culture needed to make open the default for research and education.

The key to SPARC's success is the commitment of our members to support and shape our initiatives. Our 200+ members are primarily academic and research libraries located in the U.S. and Canada, who use the resources and support provided by SPARC to actively promote Open Access to scholarly articles, the open sharing of research data, and the creation and adoption of Open Educational Resources on their campuses.

[Home](#) » [Open-access Journal Publishing Resource Index](#)

Open-access Journal Publishing Resource Index

Share: [t](#) [f](#) [G](#) [in](#) [✉](#)

[Article](#) | [Documents](#) | [Guide/Informational](#) | [Authors](#) | [Campus-Based Publishing](#) |

Author: SPARC

A variety of resources are available to guide the launch and operation of an open-access journal. To promote awareness of these resources, and to facilitate their efficient use, this section provides a high-level index to these guides by topic. Also included are links to example documents for key planning elements, such as new journal prospectuses, bylaws, sample editorial policies, and others.

For other detail, [read our announcement](#).

To suggest other resources and sample documents, please take advantage of the commenting feature or contact Shawn Daugherty ([shawn \[at\] arl \[dot\] org](mailto:shawn@arl.org)).



Search SPARC



All Resources

- Author Rights
- Campus Policies
- Campus-Based Publishing
- Digital Repositories



Article-Level Metrics

Article-Level Metrics (ALMs) are a new approach to quantifying the reach and impact of published research. Historically, impact has been measured at the journal level. A journal's average number of citations to recent articles (i.e., its impact factor) has for years served as a proxy for that publication's importance. Articles published in highly-cited journals were viewed as impactful by association. As electronic dissemination of scholarly content has surpassed print, it has become easier to disaggregate an individual article's impact from the publication in which it appeared. It's also possible to track different markers of an article's reach, beyond just citations. ALMs seek to incorporate new data sources (sometimes referred to as "altmetrics") along with traditional measures to present a richer picture of how an individual article is being discussed, shared, and used.

Article-Level Metrics are not simply an alternative way to measure impact; they are a toolkit of heterogeneous data points that can be mixed and matched as circumstances warrant. These data points enhance our ability to measure a wide variety of ways in which research may be reaching and affecting its audience, both within and beyond the scholarly community.

In a paper-based world, citation counts were the easiest way to quantify an article's consequence. Tracking how a paper was used – and who was using it – was simply not possible. It was difficult to measure how quickly a new research concept or theory took hold within the scientific community. Article-Level Metrics

Search SPARC

enter search term...



Article-Level Metrics

Author Rights

Campus-Based Publishing

Campus Open Access
Funds

Digital Repositories

Recursos que ofrece SPARC

Article---Level Metrics (ALMs) are sometimes conflated with “altmetrics”, but they are not interchangeable.

Article---Level Metrics (ALMs) are an attempt to measure impact at the article level using traditional and emerging data sources.

ALMs draw from a variety of different data sources, some traditional (e.g., times cited) and some new (e.g., tweets). The attempt to incorporate new data sources to measure the impact of something, whether that something is an article or a journal or an individual scholar, is what defines ALTMETRICS.

- Altmetrics are about the data sources, not the level of aggregation.
- ALMs are about the incorporation of altmetrics and traditional data points to define impact *at the article level*.

ALMs: What Article---Level Metrics Capture

Article---Level Metrics (ALMs) aggregate a variety of data points that, when taken together, quantify the impact of an article, the extent to which it has been socialized, and its immediacy. To do so, ALMs incorporate information from a range of different sources. These sources, as outlined by Richard Cave of Public Library of Science (PLOS), can be broken down into five distinct categories:

Usage. How many times has an article been viewed on the publisher's site? How many times has the full---text been accessed and/or downloaded? How many times has it been viewed and/or downloaded in PubMed Central? How many times has its supplemental data been accessed? These counts give a concrete, quantifiable sense of the extent to which an article is actually being read.

ALMs: What Article---Level Metrics Capture

Captures. How often has an article been bookmarked on CiteULike? How frequently has it been shared within Mendeley? These and other “recommender systems” provide a unique window into what research scholars seek to highlight among their peers.

Mentions. What is the discussion centered around an article? How many times has it been blogged about? How many news stories have been written about it? How frequently is it mentioned in Wikipedia? How many comments did it generate on the publisher’s site and elsewhere? This element seeks to quantify the extent to which the article has seeped beyond a narrow academic audience and generated a broader conversation community. Interactions and/or mentions on Tw, F, LinkedIn, and Wikipedia potentially extend an article’s reach to a broader audience. ALMs capture and marry these data streams.

ALMs: What Article---Level Metrics Capture

Social Media. How many Facebook likes does the article have? How many times has it been shared on LinkedIn and other networks? How many tweets about the article have been generated? These data points can contribute to a sense of an article's immediacy.

Citations. What articles are citing this article? This is a traditional metric that complements the above by demonstrating the long---term contribution an article makes to the scientific literature.

ALMs: What Article---Level Metrics Capture

The categories above draw from two distinct data streams. One focuses on *scholarly visibility*. The extent to which an article is shared within Mendeley, rated highly on the Faculty of 1000 site, cited by other scholarly articles, and accessed on publisher websites can paint a picture of an article's consequence within the research community. The second data stream focuses on *social visibility*. This stream encompasses tools that spill beyond the traditional confines of the research

Recursos que ofrece SPARC

SPARC*

Who We Are

What We Do

Why It Matters

Become a Member

SHARE



Tracking and Understanding Federal Open Data Plans

Open Data

SPARC and Johns Hopkins University have partnered to create a web-based resource to help clarify the requirements for federal agency data management and public access plans.

[Read More >](#)

Open Access Spectrum Evaluation Tool

Open Access

The Open Access Spectrum (OAS) Evaluation Tool quantitatively scores journals' degrees of openness. It uses the HowOpenIsIt? Guide as its basis.

[Read More >](#)

Transitioning Your Journal from Subscription to Open Access

Open Access

Article processing charges in OA journals –relationship between price and quality

Bo-Christer Björk, David Solomon

Abstract

The subscription prices of peer-reviewed journals have in the past not been closely related to the scientific quality. This relationship has been further complicated for open access (OA) journals that finance their operations via article processing charges (APCs). Due to competition and the fact that authors pay their own or other limited funds, APC pricing has so far been sensitive to the quality and services offered by journals. We conducted a study of journals indexed in Scopus and this revealed a moderate (0.40) correlation between the APCs and Source Normalized Impact per Paper (SNIP) values. When controlling for article volumes the correlations between the quality and the price were significantly higher (0.67). This would seem to indicate that while publishers are sensitive to pricing their journals, authors are even more sensitive to the relationship between price and quality in their choices of where to submit their manuscripts.

[You can access the accepted version here](#)

Published online in Scientometrics March 2015 [DOI 10.1007/s11192-015-1556-z](https://doi.org/10.1007/s11192-015-1556-z)

Green open access policies of scholarly journal publishers: a study of what, when, and where

Mikael Laakso

Abstract

Nuevos modelos de publicación

- Como resultado de internet y el acceso abierto en las dos últimas décadas han aparecido 2 modelos de publicación como alternativa al modelo de pago y papel: las revistas de suscripción electrónica y las de acceso abierto (OA).

- Las de suscripción electrónica que son una continuación de las revistas en papel han llevado además de al acceso para la revista de manera individual a lo que se denomina en el modelo de negocios el “big deal” y que oferta las llamadas bundle e-licenses.

- Mientras que las revistas de acceso abierto, en un principio, en general se gestionaban por esfuerzos voluntarios y a pequeña escala, esto fue cambiando hacia un fenómeno de editoriales publicando revistas con disponibilidad libre de costos en la versión electrónica y pagas en papel y un nuevo tipo de editorial apareció alrededor del 2002, cuyas operaciones se mantienen a través de APCs que pagan los autores, sus instituciones o alguna entidad de financiamiento.

Nuevos modelos de publicación

- Inspirados en el éxito de las editoriales del acceso abierto como PLOS muy grandes sociedades editoriales comerciales comenzaron a lanzar nuevos títulos de revistas en acceso abierto y a convertir algunas revistas que eran por suscripción en revistas que siguen el modelo de acceso abierto.

- Una característica a analizar es sobre qué base las editoriales fundamentan los precios para los tres modelos:

- 1) Modelo de pago por suscripción
- 2) Big deal—modelo de paquetes (bundles) de licencias electrónicas por grupos de revistas
- 3) Modelo de acceso abierto con pago de APC

- Las revistas científicas no son productos homogéneos y hay diferenciaciones por calidad y también por áreas. Como resultado los docentes e investigadores pagan cada vez más por publicar y acceder a revistas consideradas en principio de mayor calidad.

Nuevos modelos de publicación

- La calidad va de la mano de los montos de suscripción, realmente hay una correlación positiva en este sentido?
- Los precios de las editoriales comerciales para la suscripción son sustancialmente distintos entre los ofrecidos por las editoriales comerciales y las non-profit (Estudio seminal de Bergstrom 2001).
- En el año 2006 la Unión Europea gestiona un estudio (Dewratipont et al 2006) sobre la relación entre los precios de las suscripciones y las citas que se realizó sobre una muestra de 2702 revistas en 22 dominios de la ciencia y las conclusiones fueron similares a las precedentes: a igual calidad, revistas más caras en las editoriales comerciales.
- En el caso de los precios de revistas de sociedades (por ejemplo IEEE) en general los precios son menores por su antigüedad y la cantidad de suscripciones que hacen que descienda el costo promedio con un número alto de citas (IEEE)₁₂₁

Nuevas propuestas, para revisar

Existen nuevas propuestas de publicación como F1000, pero, ¿por qué no depositar directamente en el repositorio e incluir ahí la evaluación? Lea la hoja que sigue...



F1000Research
Open for Science

[SUBMIT YOUR RESEARCH](#)

Search

[BROWSE](#) [SUBJECTS](#) [GATEWAYS](#) [HOW TO PUBLISH](#) [ABOUT](#) [BLOG](#) [MY RESEARCH](#) [SIGN IN](#)

 Open Access



Immediate & Transparent Publishing

F1000Research is an Open Research publishing platform offering immediate publication of articles and other research outputs with no editorial bias. All articles benefit from transparent peer review and the inclusion of all source data.

Ebola Virus Particles by NIAID, used under CC BY. Desaturated from original.

Why Publish on F1000Research?

El módulo de evaluación en el repositorio


DC Producción CSIC ▾ Pasarela Estadísticas Contacto   Servicios ▾

DIGITAL.CSIC / Servicios Centrales CSIC / Unidad de Recursos de Información Científica para la Investigación (URICI) / (URICI) Comunicaciones congresos


English español









Por favor, use este identificador para citar o enlazar a este ítem: <http://hdl.handle.net/10261/133952>


Compartir / Impacto:



2









Ver citas en Google académico


Visualizar otros formatos: [MARC](#) | [Dublin Core](#) | [RDF](#) | [ORE](#) | [MODS](#) | [METS](#) | [DIDL](#)

Exportar otros formatos: [EndNote](#) | [BIBTeX](#) | [CSV](#)



Comparte tu historia de Acceso Abierto

Título :  **An Open Peer Review Module for Open Access Repositories**

Autor : Perakakis, Pandelis; Lorenzo, Emilio; Bernal, Isabel  Sierra, Carles; Mosquera de Arancibia, Concha

Fecha de publicación : 22-jun-2016

Resumen : We present the first open peer review module for open access repositories. The module, designed in this first stage for integration with DSpace repositories, enables any scholar to offer a qualitative and quantitative evaluation of any research object hosted in a compliant repository. Weighted reputation metrics are calculated for individual articles, reviews, authors and reviewers. An advanced search function allows repository users to filter or sort research objects based on their reputation or the number of positive reviews. The integration of peer review in repositories promotes open scholarship by enabling a direct and transparent collaboration between authors and reviewers, and produces novel metrics directly reflecting the perceived quality of a research work by expert peers, contrary to current available metrics that only indirectly account for quality through usage statistics. The open peer review module has already been installed in two major Spanish repositories (DIGITAL.CSIC, e-IEO) with promising initial results.

Descripción : Presentation at Open Repositories Conference 2016, Dublin, June 13-16, 2016. Site of the conference: <http://or2016.net/>.

URI : <http://hdl.handle.net/10261/133952>

Aparece en las colecciones: (URICI) Comunicaciones congresos



The Author's Choice for Open Access Publishing

IEEE Journals publishing only open access articles in specific fields.

Topical

Hybrid

Mega

Authors



View Infographic

El caso de las editoriales de AA

“Most serious OA publishers with several journals clearly differentiate the APCs charged per journal depending on scientific quality of the journal and also the scientific discipline. Typically biomedical journals tend to be more expensive to publish in than for instance journals in the social sciences and humanities, fields in which authors tend to have more difficulties in finding funding to pay APCs.

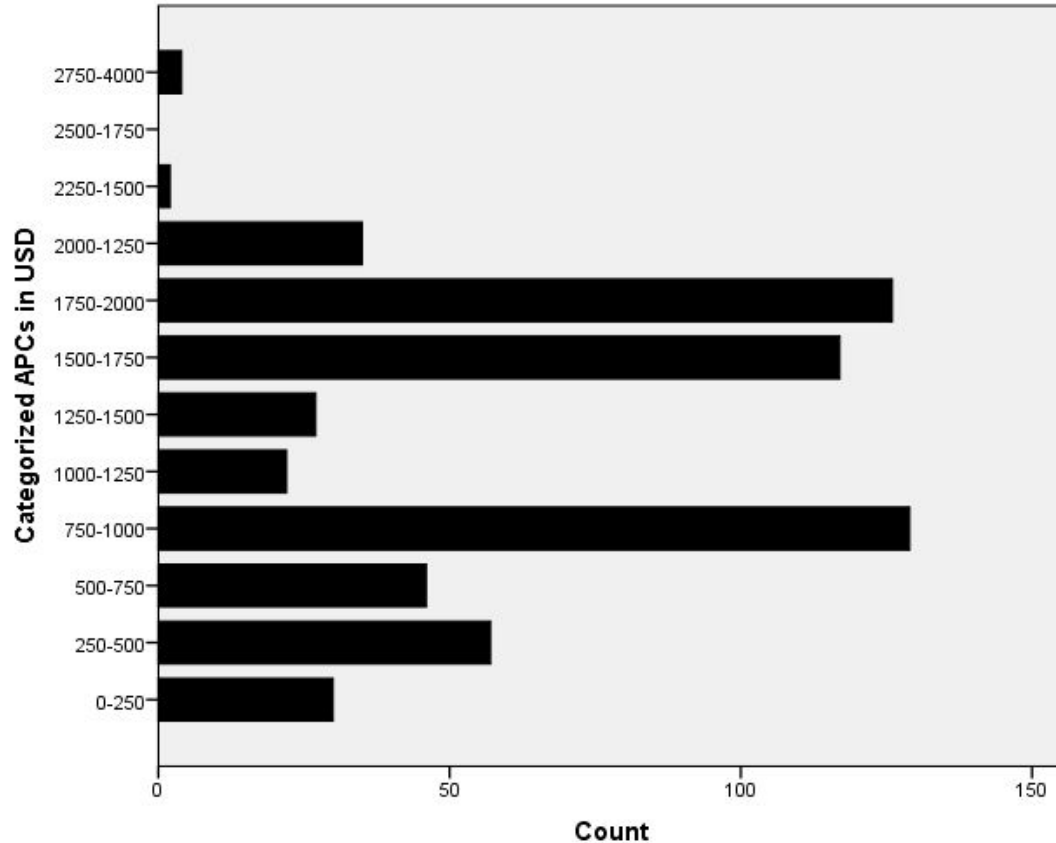
Low grade OA publishers, often pejoratively called “predatory publishers” (Butler 2013), often have quite uniform APC level for large fleets of journals covering virtually all fields of science.

Although there are signs that there is strong relationship between the quality of an OA journal and the APC this has not so far been systematically studied with large data sets and using statistical techniques”. (Butler 2013 citado por Bjork & Salomon 2015).

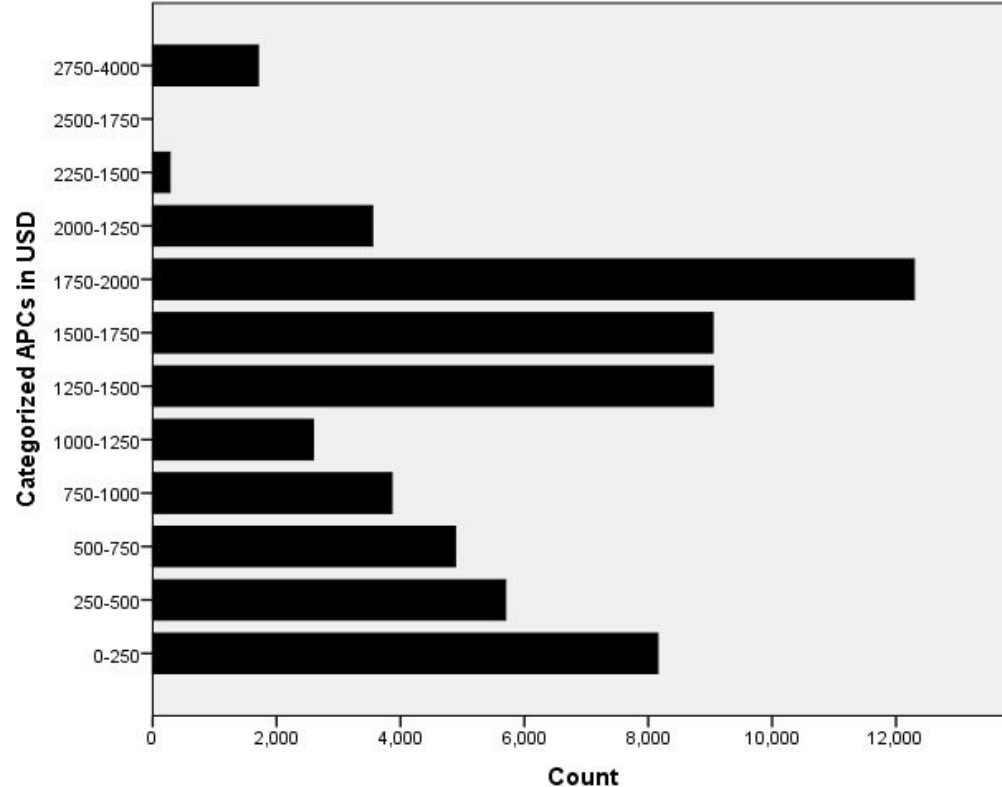
Relación entre calidad y APCs en OA journals

- Una muestra inicial de 1090 revistas con sus precios extraídos de DOAJ la pasa a 1370 para pesar y representar mejor.
- Usan SNIP (Source Normalized Impact per paper) para medir la calidad (de Scopus).
- Usan el ISSN y el EISSN y finalmente se quedan con 595 revistas de AA.
- Usan la categorización de Scopus en 27 disciplinas y 8 campos temáticos.
- El análisis lo realizan a nivel de revista y de artículo.
- Buscan la correlación entre APC y SNIP. La correlación positiva es lógica para la cuestión comercial de la editorial, pero, cómo el autor elige la revista 'donde va a publicar? Perciben el precio como una variable de valor para la elección?

Distribución de APCs en OA journals



Distribución de APCs en OA journals por artículos siempre en los mismos OA journals



•Tras calcular y graficar las distribuciones de los distintos niveles del SNIP en relación a los journals y a los papers dentro de los journals, sacan la correlación entre los SNIPs y las APCs:

Publisher	Journal based analysis		Number of articles	Correlation
	Number of journals	Correlation		
All publishers	595	0.401	61081	0.670
<u>BioMedCentral</u>	175	0.074	15530	0.344
<u>Hindawi</u>	77	0.135	2945	0.209
Dove Medical Press	55	0.463	1677	0.627
<u>Libertas Academica</u>	24	0.372	203	0.309
MPDI	17	0.688	3032	0.779
Springer	12	-0.210	1437	-0.513
Copernicus	11	0.407	2054	0.535
<u>PAGEPress</u>	10	0.036	271	0.094
<u>PLoS</u>	8	0.858	9065	0.891
e-Century	6	0.970	238	0.968
OMICS	6	-0.338	163	-0.371
Academic Journals	5	0.272	2634	-0.206

Comparación con las revistas híbridas

- Journals que ofrecen a los autores la posibilidad de publicar en abierto, en un journal de suscripción pagando APCs para que lean gratis sus artículos.
- Esta vía la comenzó Springer en el año 2004.
- Las editoriales tienen alrededor de 8000 journals en esta modalidad.
- Elsevier tiene 1532 journals en híbrido.
- Los autores realizan el mismo análisis precedente que realizaron para las revistas de AA.

Comparación con las revistas híbridas

Table 3. The pricing of hybrid OA in journals published by Elsevier

Discipline Category	Average APC in USD	APC Price Range in USD	Correlation APC with SNIP	Number of Journals
Arts and Humanities	1452	750 – 1800	0.41	25
Biomedicine	2551	1100 – 5000	0.30	487
Business and Economics	1612	750 – 3300	0.39	160
Chemistry	2675	1000 – 3750	0.32	131
Earth Sciences	2631	1000 – 3750	0.15	232
Engineering	2524	750 – 3750	0.21	424
Mathematics	2099	750 – 3300	0.46	81
Physics and Astronomy	2479	1800 – 3750	0.36	117
Social Sciences	1835	750 – 3750	0.25	201

From (Björk and Solomon 2014). Since some journals are multidisciplinary, the number of journals across disciplines totals to more than 1207, the actual number of journals.

Open access publishing

Developing an Effective Market for Open Access Article Processing Charges

Bo-Christer Björk and David Solomon

March 2014

DIGITAL.CSIC

CIENCIA EN ABIERTO

Digital.CSIC: contenidos. Derechos de autor y políticas editoriales. Indicadores de impacto y herramientas de colaboración en Acceso Abierto

Curso del 24 al 26 de marzo de 2014, Centro de Ciencias Humanas y Sociales del CSIC

Isabel Bernal, Juan Román Molina. Oficina Técnica de Digital.CSIC

isabel.bernal@bib.csic.es, j.roman@bib.csic.es

Esta obra cuyo autor es la Oficina Técnica de Digital.CSIC está bajo una licencia de conocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional de Creative Commons



LA VENTAJA COMPARATIVA DEL ACCESO ABIERTO



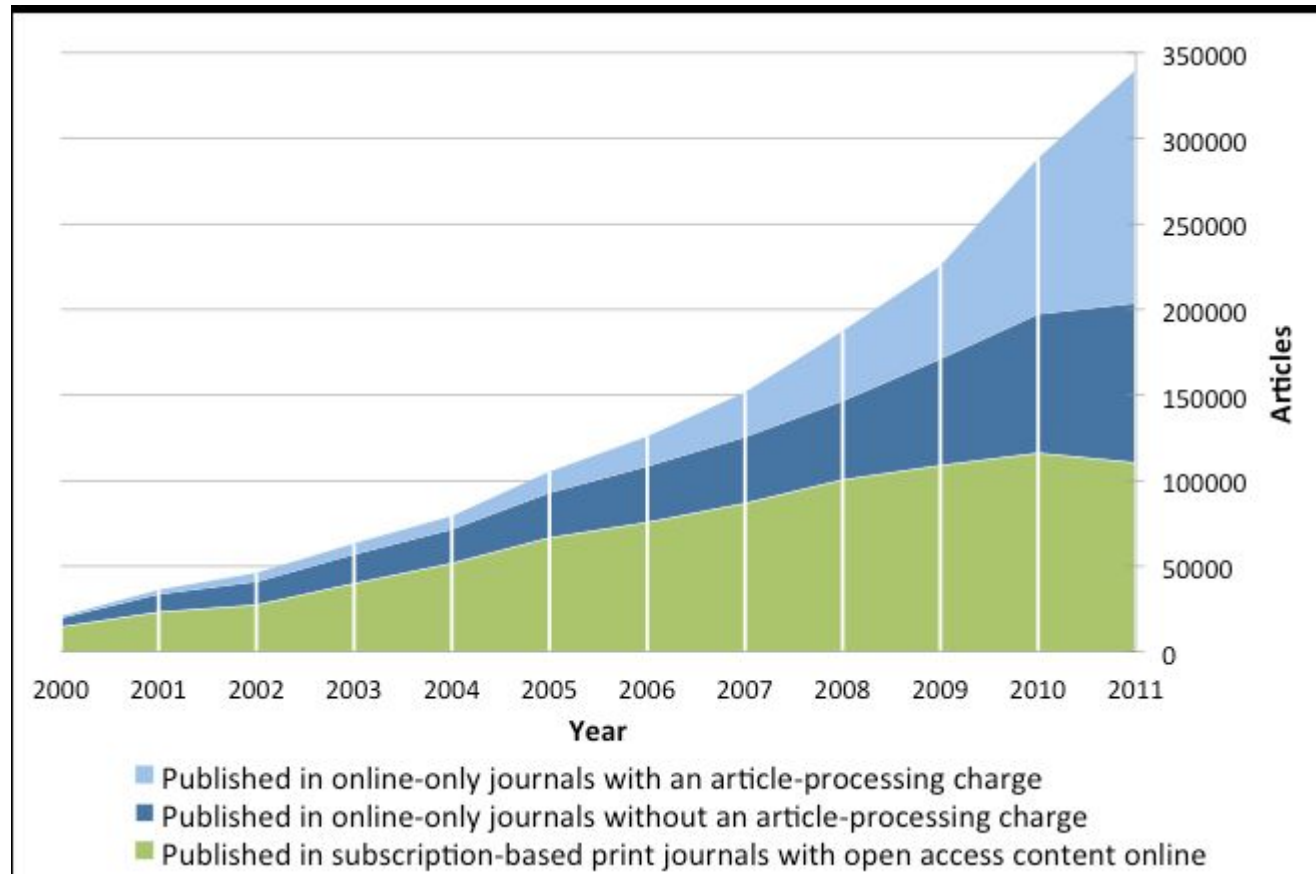
El ascenso del acceso abierto híbrido

[Bjork, Solomon \(2014\)](#)

Table 1: The number of hybrid OA journals offered by thirteen major publishers in October 2009, January 2012 and August 2013

	October 2009	January 2012	November 2013
Elsevier	68	1160	1600
Taylor & Francis	300	577	1600
Springer	1100	1360	1570
Wiley & Blackwell	300	726	1240
Sage	54	177	730
Inderscience	0	0	375
Emerald	0	0	290
Oxford University Press	90	109	235
Cambridge University Press	15	120	202
Nature Publishing Group	14	37	47
American Chemical Society	35	38	40
BMJ Group	19	28	40
IOP Science	0	27	34
Sum	1995	4359	8003

Artículos en acceso abierto publicados entre 2000-2011



Quality Open Access Market

[Learn more](#)

Only with a critical mass of several thousands quality checked journals QOAM becomes a real market place where authors may select a good journal for their open access article. Currently, QOAM has 2412 checked journals. Please, help that number grow by publishing a Journal Score Card. See the item Journal Score Card behind the 'Learn more' button below.

Visiting QOAM

to find a journal to publish in

Enhancing QOAM

by sharing Journal Score Cards

Altmetrics Tools

Altmetric. Backed by Digital Science, Macmillan's technology incubator, Altmetric has been adopted by Springer, Nature Publishing Group, Scopus, and BioMed Central, among others. Altmetric tracks social media sites, newspapers, and magazines for any mentions of hundreds of thousands of scholarly articles. Altmetric then creates a score for each article. This is a quantitative measure of the quality and quantity of attention that a scholarly article has received. It is based on three main factors: the number of individual mentioning a paper, where the mentions occurred (e.g., a newspaper, a tweet), and how often the author of each mention talks about scholarly articles. Altmetric is a for---profit entity.

Altmetrics Tools

ImpactStory. ImpactStory is an open-source altmetric tool, its code available freely for anyone to use. ImpactStory (formerly Total Impact) draws from a variety of social and scholarly data sources, including Facebook, Twitter, CiteULike, Delicious, PubMed, Scopus, CrossRef, scienceseeker, Mendeley, Wikipedia, slideshare, Dryad, and figshare. ImpactStory normalizes metrics based on a sample of article published the same year; altmetrics are reported in both raw scores and percentiles compared to other articles. ImpactStory offers a free widget to embed metrics on any web page. It is a nonprofit entity.

Altmetrics Tools

Plum Analytics. A Seattle-based technology startup, Plum Analytics aims to track metrics for nearly two dozen types of outputs, including journal articles, book chapters, datasets, presentations and source code. Its focus product provides custom reports intended to quantify departmental productivity, support grant proposals, and address other impact-related questions. PlumX is marketed to universities and other research institutions a way to track researchers' productivity.

Altmetrics Tools

PLOS. PLOS has developed and released a Ruby on Rails application that stores and reports user configurable performance data on research articles. The open source utility can be customized to track ALMs for specific articles, and to include additional data sources for deriving the metrics. The code has been available since 2009.

Cybermetrics Lab
(IPP-CSIC)
Madrid, 20 February 2017

Google Scholar Day Changing current evaluation paradigms

The Google Scholar Revolution: a big data bibliometric tool

Enrique Orduña-Malea, Alberto Martín-Martín, Juan M. Ayllón,
Emilio Delgado López-Cózar
EC3 Research Group-Scholar Division



ugr

Universidad
de Granada



UNIVERSITAT
POLITÈCNICA
DE VALÈNCIA

¿Cómo organizar una estrategia de investigación?

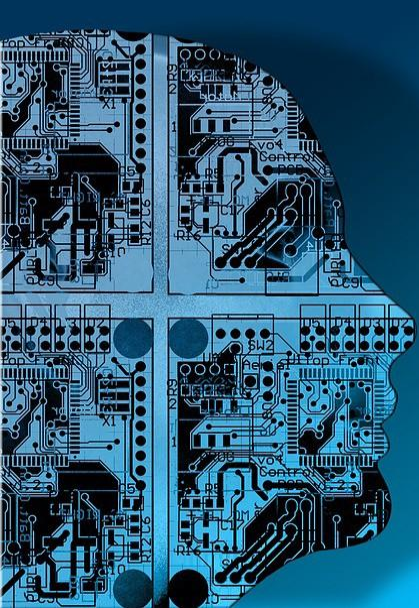
Dr. D. Francisco José García Peñalvo

GRupo de investigación en InterAcción y eLearning (GRIAL)
Instituto de Ciencias de la Educación
Departamento de Informática y Automática Universidad de
Salamanca, España

fgarcia@usal.es <http://grial.usal.es>
<http://twitter.com/frangp>

**Facultad de Bellas Artes, Universidad
de Salamanca 27 de
febrero de 2017**

1. Identidad digital
2. Reputación científica e índices de impacto
3. Ciencia Abierta
4. ORCID
5. ResearcherID
6. Scopus Author ID
7. Google Scholar
8. ResearchGate
9. Referencias



<https://pixabay.com/es/banner-encabezado-monitor-la-cabeza-935470/>

1. Identidad digital

Identidad digital del investigador

La identidad digital es el resultado del esfuerzo consciente que realiza el investigador por y para ser identificado y reconocido en un contexto digital, distinguiéndose del conjunto de investigadores a través de la normalización, con el uso de identificadores, y la difusión de resultados de investigación en redes y plataformas de diversa naturaleza

(Fernández-Marcial & González-Solar, 2015)

La reputación científica es el prestigio de un investigador obtenido gracias a la calidad e impacto de sus resultados de investigación

(Fernández-Marcial & González-Solar, 2015)

- El concepto de reputación científica conecta con el de identidad digital
- Las TICs están condicionando el concepto de reputación científica
- Se habla de reputación digital, *online* siendo su contrapartida la reputación *offline*
- Necesariamente se plantea un estrecho vínculo entre ambos entornos de modo que, si el reconocimiento de un investigador se puede trasladar al contexto digital, una adecuada gestión de la identidad digital puede llevar a un mayor reconocimiento científico

Por qué cuidar la identidad digital de un investigador



<https://pixabay.com/es/bombillas-de-luz-bombilla-la-luz-112501>

6

- Visibilidad, relevancia y difusión
- Marca personal del investigador como impulsor y profesional de la Ciencia

(Cruz-Benito, 2014)

Relevancia y difusión de las publicaciones disponibles en Internet

- Publicar *online* y de forma abierta multiplica las citas
- En las revistas híbridas (acceso abierto por pago en revistas de no acceso abierto) los artículos en abierto tienen más del doble de visibilidad y una media mayor de citas (11 frente a 7) Nature Communications (Jump, 2014)
- También se da una ventaja de cita a los artículos en abierto en las revistas de Springer y Elsevier (Sotudeh et al., 2015)

Vías para favorecer una buena identidad digital del investigador

Desambigua

- Identificadores persistentes para aclarar el papel de cada individuo en los flujos del trabajo científico
- Recomendable solucionarlo en un momento temprano de la carrera académica
- Influye en la recuperación de sus publicaciones, en las citas que se reciben y en su métrica científica
- Posibilita tanto una identificación consistente de los investigadores y la recogida de datos a un nivel más granular, como la agregación de tales datos generando agrupaciones en torno a un determinado investigador, una organización o una determinada fuente de financiación (Carpenter, 2015; Gunn, 2014)
- Visibilidad de los resultados de investigación

Sistemas de perfiles de investigadores

- Actúan en los dos ejes, la desambiguación y la visibilidad de los resultados de investigación, por lo que permiten conocer el historial científico de un investigador
- Ayudan a la puesta en valor de la investigación, al ser un medio para su difusión y dar soporte a indicadores altmétricos, todo lo cual revierte en un incremento de las citas
- Estas altmétricas se convierten en factor de identidad y reconocimiento (Taylor, 2012)
- Los investigadores utilizan estos sistemas fundamentalmente para comprobar si han sido contactados, encontrar nuevos colegas, comunicarse con ellos, compartir textos y acceder a las métricas (Van-Noorden, 2014)

Principales sistemas vinculados con la identidad y la reputación científica digital

(Fernández-Marcial & González-Solar, 2015)

Sistema	Creación	Tipo	Datos	Servicios	Tamaño
<i>Orcid</i>	2009	Plataforma de identidades	Número de identificación Variantes de nombre Filiación Palabras clave Datos curriculares y de financiación Vínculos con páginas web e identificadores Lista editable de publicaciones	Cada información puede hacerse pública, privada o visible a grupos concretos Generación de códigos QR APIs de apoyo a la comunicación y autenticación de sistema a sistema Sincronización con <i>Scopus</i> y <i>ResearcherID</i>	1.184.753 usuarios (<i>orcid.org</i> febrero 2015)
<i>ResearcherID</i>	2008	Plataforma de autoridades	Número de identificación Variantes de nombre Filiación Palabras clave Datos curriculares y de financiación 3 listas editables de publicaciones Indicadores bibliométricos	Dos listas de publicaciones para realizar análisis comparativos o rastrear los trabajos de colegas Creación de insignia (<i>badge</i>) Búsqueda por palabras clave, nube de etiquetas y geográfica Controlar la privacidad de las informaciones por partes Integrado en las referencias de <i>WoS Core Collection</i>	350.000 miembros (Smith-Yoshimura, et al., 2014)
<i>Scopus author identifier</i>	2004	Identificador dependiente de la base de datos	Número de identificación Variantes de nombre Filiación Palabras clave Lista no editable de publicaciones Indicadores bibliométricos	Creación automática del <i>Scopus author profile</i> El autor puede corregir los fallos derivados de algoritmos en la identificación Visible gratuitamente en <i>Free Scopus author preview</i>	

Principales sistemas vinculados con la identidad y la reputación científica digital

(Fernández-Marcial & González-Solar, 2015)

Sistema	Creación	Tipo	Datos	Servicios	Tamaño
Perfil de <i>Google Scholar</i>	2011	Sistema de perfiles de investigadores	Nombre Filiación Palabras clave Lista de referencias editable Indicadores bibliométricos	Creación voluntaria sobre la cuenta personal de <i>Google</i> pero requiere una dirección de correo institucional para hacerse público Localizable desde <i>Google Scholar</i> o desde otro perfil Crear alertas sobre las citas o documentos asociados a un perfil	94.000 perfiles (Ortega; Aguillo, 2014)
<i>ResearchGate</i>	2008	Sistema de perfiles de investigadores	Nombre Filiación Palabras clave Descripción de proyectos Habilidades (avaladas por otros miembros) Referencias y texto completo Cálculo de altmétricas, <i>RG Score</i>	Publicar el texto completo de los artículos Foro de discusión Q&A Áreas privadas para el trabajo colaborativo, <i>Projects</i> Ofertas de trabajo Solicitar y realizar revisiones, <i>Open Review</i>	Más de 5 millones de miembros Más de 67 millones de referencias (14 a texto completo) (<i>ResearchGate.com</i> febrero de 2015)
<i>Mendeley</i>	2007	Sistema de gestión de referencias / sistema de perfiles de investigadores	Nombre Filiación Palabras clave Datos curriculares y premios Lista de publicaciones propias Listas de publicaciones de interés	Extraer automáticamente los metadatos de documentos Almacenamiento y anotación de documentos en pdf Elaboración de citas bibliográficas Genera estadísticas por disciplina, país o nivel académico Formar grupos de investigación con carpetas compartidas Búsqueda de personas con intereses similares y seguimiento	3,1 millones de miembros (Van-Noorden, 2014)



Los nuevos espejos métricos de la ciencia: Google Scholar, ResearchGate y otras redes sociales

79silver.deviantart.com/art/Reflection-211516497



26 de mayo, 2016
Bogotá, Colombia.

Enrique Orduna-Malea
enorma@upv.es

https://lesliesillusions.files.wordpress.com/2013/09/reflection_by_79silver-d3hxj69.jpg





UNIVERSITAT
POLITÈCNICA
DE VALÈNCIA



ugr | Universidad
de Granada



universidad
de León

Creando una identidad académica digital



León, 13 de mayo de 2016

Enrique Orduña-Malea
Universitat Politècnica de València

Emilio Delgado López-Cózar
Universidad de Granada

Ayuda para crear un perfil en Google Académico



Advertencia: El perfil creado para esta ayuda es ficticio



Discover the online impact of your research.

Track buzz on Twitter, blogs, news outlets and more: we're like Google Scholar for your research's online reach. Making a profile takes just seconds:

[JOIN FOR FREE WITH ORCID](#)

[? I don't have an ORCID](#)



Marisa De Giusti  

Comisión de Investigaciones Científicas Independent Researcher

 1  1  1

 share

OVERVIEW ACHIEVEMENTS ACTIVITY PUBLICATIONS

ACHIEVEMENTS view all



Open Access Top 50%

73% of your research is free to read online. This level of availability puts you in the top 42% of researchers.



Global Reach

Your research has been saved and shared in 5 countries.

 Countries include Argentina, Chile, Colombia and 2 more.




Greatest Hit

Your top publication has been saved and shared 6 times.

 Your greatest hit online is [Interoperabilidad con el repositorio institucional](#).

ACTIVITY view all

13 Saves and shares across 1 channels:  13

PUBLICATIONS view all

 **Interoperabilidad con el repositorio institucional**
2014 XX Asamblea General de ISTEAC (Puebla, Mexico, 2014)  6 

 **Model-driven software development in the institutional repositories**
2014 DYNA 3 

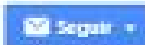
 **Elements of Resource Representation in Institutional Repositories: a Bibliographic Review**
2014 *Journal of Information and Organizational Sciences*  2 

 All the data you see here is open for re-use.

 view as JSON



Adriana Alippi



Investigadora Comisión de Investigaciones Científicas (CIC) - CIDEFI -

UNLP

microbiología

Dirección de correo verificada de biol.unlp.edu.ar

Google Académico

Índices de citas	Total	Desde 2012
Citas	1530	675
Índice h	23	15
Índice I10	41	25



Coautores [Ver todos...](#)

[Marisa De Gáster](#) (ORCID:0000-0003-2...)

[Jay D. Evans](#)

[Nancy Greco](#)

[Alan Christopher Hayward](#)

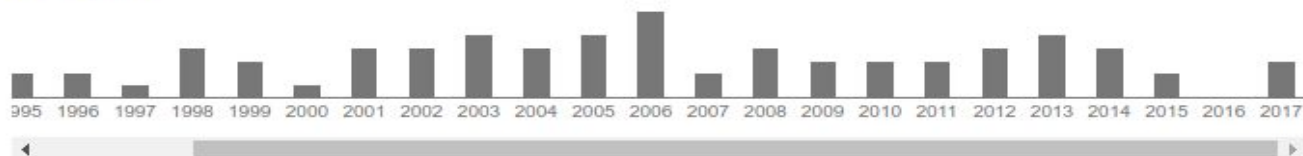
Título	1-20	Citado por	Año
A comparison of laboratory techniques for the detection of significant bacteria of the honey bee, <i>Apis mellifera</i> , in Argentina	AM Alippi	78	1991
Journal of Apicultural Research 30 (2), 75-80			
Detection of <i>Bacillus larvæ</i> spores in Argentinian honeys by using a semi-selective medium	AM Alippi	76	1995
MICROBIOLOGIA-MADRID- 11, 343-350			
Characterization of Isolates of <i>Paenibacillus larvæ</i> subsp. <i>larvæ</i> from Diverse Geographical Origin by the Polymerase Chain Reaction and BOX Primers	AM Alippi, OM Aguilar	67	1998
Journal of Invertebrate Pathology 72 (1), 21-27			
Inhibition of the growth of <i>Paenibacillus larvæ</i> , the causal agent of American foulbrood of honeybees, by selected strains of aerobic spore-forming bacteria isolated from apiarian sources	AM Alippi, FJ Reynaldi	65	2006
Journal of Invertebrate Pathology 91 (3), 141-146			



Adriana Alippi

A comparison of laboratory techniques for the detection of significant bacteria of the honey bee, *Apis mellifera*, in Argentina

Autores	Adriana M Alippi
Fecha de publicación	1991/1/1
Revista	Journal of Apicultural Research
Volumen	30
Número	2
Páginas	75-80
Editor	Taylor & Francis
Descripción	SUMMARY Several laboratory techniques for detecting significant bacteria of diseased honey bees (<i>Apis mellifera</i> L.) were compared. <i>Bacillus</i> larvae, <i>Bacillus alvei</i> and <i>Bacillus laterosporus</i> spores were easily differentiated in larval cadavers by their surface configuration as seen by scanning electron microscopy. <i>Melissococcus pluton</i> and <i>Achromobacter eurydice</i> vegetative cells were also distinguishable. Using this method, confirmation of <i>B. larvae</i> , the causative agent of American foulbrood, could be achieved In ...
Citas totales	Citado por 78



How does Kudos work?

<https://www.growkudos.com/>

Researchers register to use Kudos and are then led through the following steps:



Explain

Explain publications by adding simple descriptions that anyone can understand, by highlighting what makes the work important or by adding links to additional resources.

Share

Share publications by email and social media. Kudos also shares content and links across discovery channels (such as search engines and subject indexes) to increase readership.

Measure

Kudos enables researchers and their institutions and publishers to track the effect of their actions against a wide range of metrics, including downloads, citations and altmetrics.

How does Kudos work?

The basic service is free for researchers to use; publishers and institutions pay a fee for access to support tools, information on article and author performance within Kudos, and also to supplement the data set available to their authors to help them evaluate the impact of their efforts.

Plataformas de gestión abiertas: herramientas y servicios

LogEc, AWstats, Google Analytics, Estadísticas de DSPACE, módulo de Digital CSIC...

Propuestas para aumentar el impacto desde el acceso abierto: repositorios, portales de congresos, libros y revistas.

Publicación en revistas de Acceso abierto.

Access Statistics for Participating RePEc Services

Access statistics for [RePEc](#). The worlds largest collection of online Economics Working Papers, Journal Articles and Software.

380,324 File Downloads and 1,388,486 Abstract Views in August 2015

85,945,171 File Downloads and 343,200,766 Abstract Views since January 1998

[The raw data](#)

LogEc Home

[Top Working Papers](#)

[Top Journal Articles](#)

[Top Books](#)

[Top Chapters](#)

[Top Software Items](#)

[Top Authors](#)

[Top Working Paper series
and Journals](#)

[About LogEc](#)

[Statistics by RePEc Service](#)

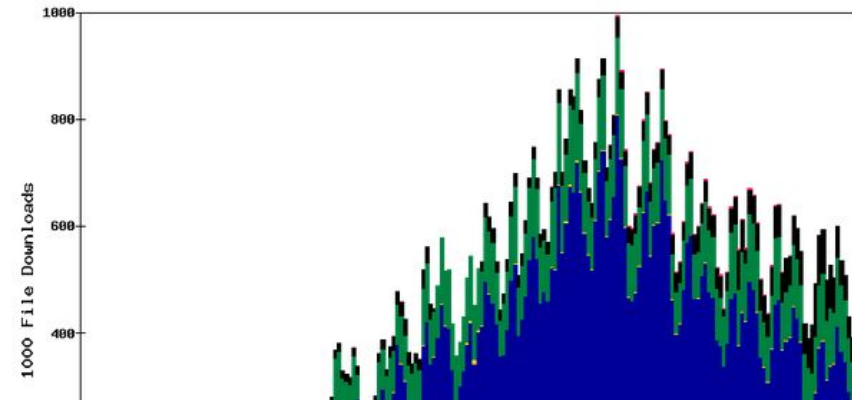
[Statistics by Document](#)

[Type](#)

[Number of Items in RePEc](#)


Statistics for Participating RePEc Services

File Downloads by RePEc Service



RePEc

LogEc provides access and usage for services based on the [RePEc](#) data set.

 LogEc is hosted by the [Orebro University School of Business](#).

Questions or comments? Please see our [explanation](#) of how the statistics are collected or e-mail logec@oru.se

AWStats

Herramienta libre que genera y grafica estadísticas de servidores. Realiza un detallado análisis de los logs detectando entre otras:

- número de visitas,
- duración de las visitas,
- usuarios autenticados,
- dominios, países, IPs,
- entradas más vistas,
- tipos de archivos,
- sistemas operativos y browsers
- visitas de robots, worms...

El servidor debe tener un archivo de logs
Debe ser posible correr perl scripts desde línea de comandos

AWStats
Log Analyzer



Demo para web services

Estadísticas de
destalleur.fr

Resumen
Cuentas
Estadística Mensual
Días del mes
Días de la semana
Visitas por Hora
Quiero:
Relato:
 Lista completa
 Región
 Clases
Servidores
 Lista completa
 Última visita
 Dirección IP no identificada
Usuarios identificados
 Lista completa
 Última visita
Visitas de Robots/Soldiers
 Lista completa
 Última visita
Navegación:
Dirección de las visitas
Tipos de ficheros
Desarrollado
 Lista completa
Accesos
 Lista completa
 Página de entrada
 Saldo
Estadísticas Cooperativas

Analizador de Protocolos

R8-2300, R8-402 y R8-405 (R8-500) TTI/20/SPL, CAMLIM, LAN, USB



Última actualización: 10 Sep 2015 - 06:43

Período mostrada: Sep 2015



Resumen

Período mostrada: Mes Sep 2015

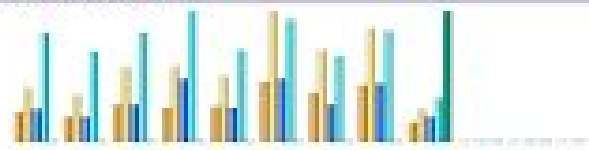
Primera visita: 01 Sep 2015 - 00:00

Última visita: 10 Sep 2015 - 06:30

	Visitantes únicos	Número de visitas	Páginas	Solicitudes	Tráfico
Tráfico visto *	877	2,460 (2.84 visitas/visitante)	6,780 (4.94 Páginas/visita)	11,725 (18.03 Solicitudes/visita)	314,25 KB (207600.45 KB/visita)
Tráfico no visto *			21,249	24,100	159,65 KB

* El tráfico "no visto" es tráfico generado por robots, guiones o respuestas de código especial de estado HTTP.

Historico Mensual



Google analytics

Aug 11, 2015 - Sep 10, 2015



Mode



Show

All



Sessions Avg. Session Duration Bounce Rate Goal Conversion Rate

☆ gonetil.myftp.org

☆ http://congresos.unlp.edu.ar (UA-384562-6)

☆ congresos.unlp.edu.ar

18

00:00:03

94.44%

0.00%

☆ http://prebi.unlp.edu.ar (UA-384562-3)

☆ prebi.unlp.edu.ar

458

00:01:13

75.33%

0.00%

☆ PREBI/SEDICI

☆ Metabuscador ISTECS (UA-15165518-2)

☆ vm-unlp.istec.org/

333

00:01:19

86.79%

0.00%

☆ SeDiCI UNLP (UA-15165518-1)

☆ sedici.unlp.edu.ar

95,328

00:01:22

80.60%

0.00%

166

Google analytics

Audience Overview

Aug 11, 2015 - Sep 10, 2015

Email Export Add to Dashboard Shortcut



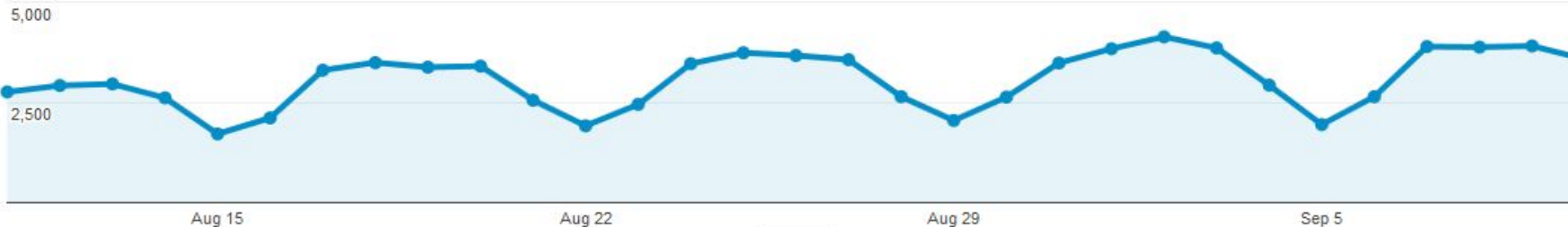
+ Add Segment

Overview

Sessions vs. Select a metric

Hourly Day Week Month

Sessions



Sessions

95,328

Users

84,229

Pageviews

182,743

New Visitor Returning Visitor



Google analytics

The image shows a screenshot of the Google Analytics interface. A search bar at the top left contains the text "Buscar". Below it, there are tabs for "TODAS" and "FAVORITAS". A search results panel is open, displaying a list of properties and applications under the heading "Propiedades y aplicaciones". The search results include:

- Metabusador ISTECA UA-15165518-2
- OPAC ISTECA UA-15165518-7
- Portal de Congresos - Sitio principal UA-15165518-13
- Portal de Libros de la UNLPUA-15165518-48
- Portal de Revistas - sitio principal UA-15165518-12** (highlighted)
- Portal de Revistas Cientificas UNLPUA-15165518-32

In the "Vistas" section, "Portal de Revistas" (65637319) is listed with a star icon. The background shows a summary dashboard with a blue header "Usuarios ahora mismo" and a large number "40". Below this is a bar chart titled "Número de páginas vistas por minuto". To the right, a table lists "Principales páginas activas" and "Usuarios":

Principales páginas activas	Usuarios
/handle/10915/17342	3
/discover	1
/discover?quer... Comunicacion	1
/discover?quer...trano&submit=	1
/handle/10915/10405	1

At the bottom, there is a section titled "¿Cómo obtiene usuarios?" with a "Traffic Channel" table. The table has columns for "Traffic Channel", "Source / Medium", and "Referrals".

Google analytics

SeDICI UNLP
sedici.unlp.edu.ar

Buscar informes y artículos

PÁGINA PRINCIPAL

PERSONALIZACIÓN

Informes

- EN TIEMPO REAL
- AUDIENCIA
- ADQUISICIÓN
- COMPORTAMIENTO
- CONVERSIONES

DESCUBRIR

ADMINISTRAR

Página principal de Google Analytics

Usuarios 109 K ↑7,5%	Sesiones 125 K ↑8,5%	Porcentaje de rebote 80,46 % ↓0 %	Duración de la sesión 1 min y 19 s ↓3,3%
-----------------------------------	----------------------------	---	--

De 22 jul. 2017 a 22 ago. 2017

VISIÓN GENERAL DE LA AUDIENCIA

Usuarios ahora mismo
31

Número de páginas vistas por minuto

Principales páginas activas

Página	Usuarios
/discover?quer...trano&submit=	1
/handle/10915/12340	1
/handle/10915/13612	1
/handle/10915/17613	1
/handle/10915/24081	1

INFORME EN TIEMPO REAL

¿Cómo obtiene usuarios?

Traffic Channel	Source / Medium	Referrals
-----------------	-----------------	-----------

7 K

Cómo puede aumentar el repositorio el impacto de la investigación institucional

- Impacto amplificador de la presencia del repositorio en la web: visitas, descargas.
- Catalogación del material que facilita la localización.
- Presencia y posicionamiento (cómo aparecen ubicados nuestros resultados).
- Identificador único
- Preservación a largo plazo: licencias y permisos para hacer la preservación tecnológica.
- Recolección desde un número creciente de motores, agregadores, cosechadores: google, Dialnet, BASE, OAister, Scientific Commons, Opendoar, Google Scholar, SNR, La Referencia...

Visibilidad web del repositorio

Ranking webometrics

¿Qué pasa con los sitios de centros e institutos en la UNLP?

Google Scholar y sus servicios:

- acceso a texto
- citas
- artículos relacionados
- versiones del trabajo

Visibilidad e impacto de la producción de una institución a través de los repositorios de acceso abierto

Bogotá, Colombia, Octubre de 2014

Trabajo disponible en: <http://hdl.handle.net/10915/41101>

Portales: la experiencia en la UNLP

Crear una cuenta Iniciar sesión
Español

Libros Áreas temáticas Unidades Académicas Acerca de

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA

TÍTULO DESTACADO
Técnicas de investigación social: Cuaderno de Cátedra
Lucrecia Ametrano

Este libro, pensado fundamentalmente para los estudiantes de la cátedra Técnicas de Investigación Social dictada en la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de La Plata, constituye una guía acerca del proceso de producción de conocimiento en las ciencias sociales, profundizando particularmente en los estudios sobre el deporte. Es por eso que todo el andamiaje teórico se apoya en explicaciones y ejemplos provenientes de la experiencia sobre el campo deportivo. El recorrido comienza enmarcando la temática con las diferentes formas de expresión del conocimiento, haciendo hincapié en aquel generado por la ciencia. Luego, en medio de la discusión sobre la construcción objetiva que plantean las metodologías propias de las ciencias naturales, se da cuenta de la complejidad de delimitar, explicar y comprender un objeto de estudio desde las ciencias sociales. Así, tomando en cuenta el desafío de producir conocimiento desde ese lugar, se aborda la investigación social como medio para lograrlo, desglosando tres conceptos clave relativos a la misma: el proceso, el proyecto y el diseño. Finalmente, ...
[+ Más](#)

Busque el libro que desea

Buscar

Explore nuestras colecciones

- Arte y arquitectura
- Ciencias Agropecuarias
- Comunicación y Medios
- Ingeniería y tecnología
- Ciencias Naturales
- Ciencias de la Salud
- Ciencias Sociales
- Derecho y Ciencias Políticas

Unidades Académicas

- Presidencia
- Facultad de Arquitectura y Urbanismo
- Facultad de Bellas Artes
- Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales
- Facultad de Ciencias Astronómicas y Geofísicas

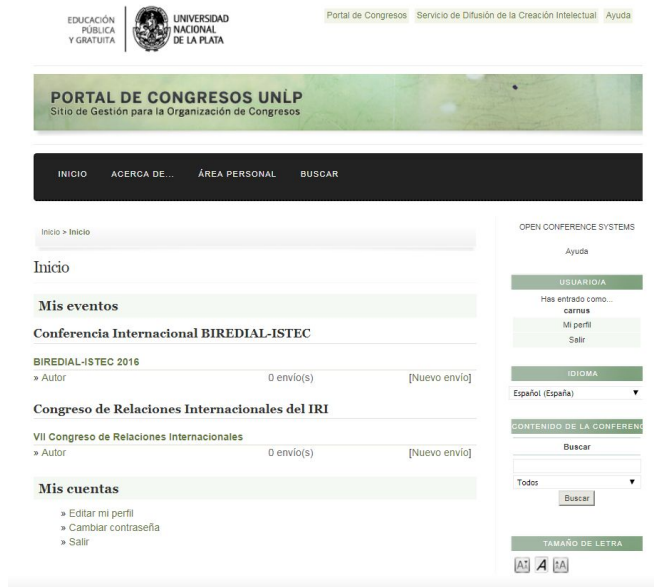
Sitios relacionados

SEDICI

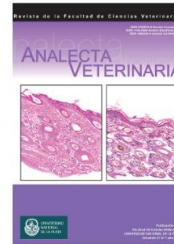
LIBROS DE LA FAHCE

Ver Más

Portales: la experiencia en la UNLP



Bienvenido al Portal de Revistas de la Universidad Nacional de La Plata. Este portal es un espacio virtual, disponible para todas las unidades académicas de la UNLP, que permite la gestión y difusión en línea de publicaciones periódicas. Este portal aloja tanto revistas nacidas en formato digital como revistas en papel que se difunden también en formato digital. Por cualquier consulta respecto al servicio, por favor comunicarse a la dirección info@revistas.unlp.edu.ar



Analecta Veterinaria

La revista Analecta Veterinaria es una publicación semestral de la Facultad de Ciencias Veterinarias de la Universidad Nacional de La Plata, Argentina. Está destinada a la difusión de trabajos científicos en el campo de las Ciencias Veterinarias, generados en esta Unidad Académica y en otras instituciones.

Analecta

Pronunciación: «a-n&l'-ek-t&

Etimología: Latin Moderno analecta, del Griego analecta, plural neutro de analectos, verbo de analegein recolectar, de ana- + legein reunir: selección miscelánea de pasajes escritos, cartas.

[Ver revista](#) [Número actual](#)

Indización de revistas científicas

Lic. Alicia Aparicio

Área de Comunicación Científica

CAICYT-CONICET

JORNADA NACIONAL DE INTERCAMBIO INSTITUTOS EN
CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES DEL CONICET

Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales del Sur - I.I.E.S.S.
CONICET-UNS

Bahía Blanca, 27 de junio 2014

Podemos hacerlo mejor:

Estrategias de posicionamiento de revistas de #AccesoAbierto en la ciencia de corriente principal

Rosario Rogel-Salazar (México)



[@rosariorogel](#)

El acceso abierto como modelo alternativo

Frente a los modelos bibliométricos existen otras posibilidades de medición de la actuación científica:

- becas y proyectos de investigación concedidos
- premios
- patentes y registros de obras
- actividades docentes
- colaboraciones a distintos niveles: nacional, internacional,...
- indicadores que provienen de herramientas 2.0: accesos, bajadas, ...

Las grandes contradicciones en las personas y en las instituciones...

El autor de este trabajo dice: “There is a better way to evaluate the importance of a paper or the research output of an individual scholar: read it” “hay una mejor forma de evaluar la importancia de un artículo o la producción científica de un investigador: leerlo”.

How to improve the use of metrics

Nature **465**, 870–872 (17 June 2010) | doi:10.1038/465870a

Published online 16 June 2010



Since the invention of the science citation index in the 1960s, quantitative measuring of the performance of researchers has become ever more prevalent, controversial and influential. Six commentators tell *Nature* what changes might ensure that individuals are assessed more fairly.

READ THE FULL ARTICLE

Subscribe to <i>Nature</i> for full access: \$199	ReadCube Access*: \$3.99 rent \$9.99 buy <small>*printing and sharing restrictions apply</small>	Purchase article full text and PDF: \$18
Subscribe	Buy/Rent now	Buy now

Resumiendo se habla de nuevas métricas de impacto y ¿nuevos procesos de evaluación?

Métricas de libros, datos, repositorios de datos, altmetrics, nuevos estándares (NISO), recuentos de citas de distintas fuentes, redes sociales académicas: Academia, RG, Biomed experts...relación del repositorio con las redes sociales: Mendeley, RG, LinkedIn, Tw, F, CiteUlike, Delicious...KUDOS.



Webreferencias Bibliográficas - Vistazo de métricas ofrecidas para visitas y enlaces

- Visitas: **Google Analytics** <https://analytics.google.com/>
- Enlaces y dominios: **ahrefs** <https://ahrefs.com/es/> y **majesticseo** <https://es.majestic.com/>

Algunas alternativas:

Backlinks: <https://es.semrush.com/ar/info/unlp.edu.ar>

Backlinks, keywords analysis: <https://moz.com/free-seo-tools> \

Keyword analysis: <https://longtailpro.com/> , KWFinder

Análisis de contenidos (and influencers) <http://buzzsumo.com/>

Hay muchas más herramientas: (Raven Tools, SpyFu, BusyWithSEO, Serpstat, HubSpot, Backlinko).

Ver asimismo:

<http://www.costeffectiveseo.com/ahrefs-alternatives/>

<http://alternativeto.net/software/ahrefs-com/>

Webreferencias Bibliográficas - Google

- Tamaño del sitio: **Google site**
- PDFs del sitio: **Google filetype**
- **Google scholar**
- **Search Console** (Google Webmaster Tools)

<https://www.google.com/webmasters/tools/dashboard?hl=es&siteUrl=http%3A%2F%2Fsedici.unlp.edu.ar%2F>

Webreferencias Bibliográficas - Perfiles de autor

Google Scholar <https://scholar.google.com/citations?user=qWYkVT8AAAAJ>

(cómo crear un perfil de Google Scholar:

<http://sedici.unlp.edu.ar/blog/2015/12/11/como-crear-un-perfil-en-google-scholar/>)

ORCID <http://orcid.org/0000-0002-3602-8211>

Scopus Author ID <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=25628901000>

Kudos <https://www.growkudos.com/profiles/154029>

Research Gate https://www.researchgate.net/profile/Gonzalo_Villarreal

Academia.edu <https://unlp.academia.edu/gonetil>

(public personal websites https://unlp.academia.edu/portfolio_preview/)

ImpactStory <https://profiles.impactstory.org/u/0000-0002-3602-8211/publications>

Webreferencias Bibliográficas - Sitios con Altmetrics

Digital CSIC <https://digital.csic.es/handle/10261/114333>

PLOS ONE <http://journals.plos.org/plosbiology/article/metrics?id=10.1371/journal.pbio.1002342>

Nature <http://www.nature.com/nature/journal/v521/n7551/521164a/metrics>

Institute of Physics Science <http://iopscience.iop.org/article/10.1088/1367-2630/7/1/199/meta>

Webreferencias Bibliográficas - Estrategias

- **Interoperabilidad**

- > OAI PMH <http://www.tesislatinoamericanas.info/>
- > RSS plano <https://gonetil.wordpress.com/>
- > OpenSearch <http://cesgi.cic.gba.gov.ar>

- **Wikipedia**

- > https://es.wikipedia.org/wiki/C%C3%BAmulo_globular
- > [https://es.wikipedia.org/wiki/SWORD_\(Protocolo\)](https://es.wikipedia.org/wiki/SWORD_(Protocolo))

- **Blog**

<http://sedici.unlp.edu.ar/blog>

- **Redes Sociales**

<https://facebook.com/sedici.unlp/>

https://twitter.com/sedici_unlp

<https://plus.google.com/+sediciUNLP>

Nuevos modelos (¿bibliométricos o no?)

Medición de uso: estadísticas de hits, búsquedas, visitas y descargas...

Medición de citas desde otros lugares:

Problemas y desafíos en la medición de uso a partir de datos en abierto:

- uso, evento, sesión...qué conjunto de datos comparar
- cómo separar el tráfico de robots, buscadores
- Experiencia de COAR

Proyectos dedicados a crear estadísticas de uso



COAR Interest Group

Usage Data and Beyond

Lead

- Leader: [Paul Needham](#), University of Cranfield, United Kingdom
- Leader: [Astrid Orth](#), Georg-August-Universität Göttingen, Germany



Agenda



- Status of usage data initiatives (IRUS-UK, OA-Statistics, RCAAP)
- Filter of non-human access – report of COUNTER group

Métricas abiertas (COAR)

“La comunicación académica está experimentando cambios fundamentales, en particular con nuevos requisitos para el acceso abierto a los resultados de la investigación, nuevas formas de revisión por pares y métodos alternativos para medir el impacto. Para cada administrador de repositorio, la recopilación de métricas es relevante para optimizar, operar y mejorar su repositorio y para demostrar el valor del repositorio a los autores. Existen varias plataformas de software de repositorio, como DSpace o ePrints, que ofrecen complementos con su sistema básico. Además, terceros como Google Analytics o PIWIK, ofrecen servicios para medir el uso de los repositorios”.

Fuente: COAR: Open Metrics <https://www.coar-repositories.org/activities/repository-interoperability/usage-data-and-beyond/>

Métricas abiertas (COAR)

“Durante los últimos 5 años ha aparecido otro enfoque para medir el impacto - altmetrics. Los datos de los medios sociales de varios servicios se recogen y podrían mostrar el impacto del contenido del repositorio. Altmetrics cubre menciones, marcadores, vistas, descargas y más. Por ahora, ya hay algunos proveedores comerciales que ofrecen tales servicios, también especializados para repositorios como el distintivo Altmetric. Uno de los mayores desafíos con todos estos servicios es la falta de estándares para la agregación de datos, lo que significa que los datos no pueden compararse entre plataformas. El Grupo de Interés Open Metrics tiene como objetivo identificar estos servicios, tanto a nivel técnico como organizacional, para dar una visión general del panorama actual de métricas (abiertas) para los gestores de repositorios. El grupo es un lugar ideal para intercambiar experiencias internacionales con el tema métricas abiertas

Fuente: COAR: Open Metrics <https://www.coar-repositories.org/activities/repository-interoperability/usage-data-and-beyond/>

Advocacy & Leadership +

Repository Interoperability -

Controlled Vocabularies +

Open Metrics -

Initiatives and Projects on Usage Data

Webinars

Meetings

COAR Interoperability Project +

Support & Training +

COAR Webinar and Discussion Series +

Repository Content +

Discussion Topics and Trends

Subscribe to our feed

Visit us on Facebook

View our photos on Flickr

Videos by COAR on Vimeo

COAR on Twitter

RT @dominiquebabini: Jean-Claude Guédon @cdrg has

Initiatives and Projects on Usage Data

By now, there are a number of projects at the local, national and international level that are gathering and aggregating usage data from repositories. Here are the most well-known:

IRUS-UK

Following on from the successful **PIRUS2** project, which demonstrated how **COUNTER-compliant** article-level usage statistics could be collected and consolidated from Publishers and Institutional Repositories (IRs), Jisc have provided funding to establish 'IRUS-UK', a national aggregation service, containing details of all content downloaded from UK participating IRs.

IRUS-UK is a Jisc-funded repository and infrastructure service.

Open-Access-Statistics

Open-Access-Statistics (OA-Statistics) was a DFG-funded project from 2008 until 2013. The project has developed robust infrastructure components for the purpose of gathering and processing **standardized** usage data and -statistics (**COUNTER**) from a wide variety of repositories in **Germany**. The Service offered by the VZG.

Paper "Standardised Usage Statistics for Open Access Repositories and Publication Services"

Standard Robot Exclusion List used by OA-Statistics.

Statistics on the Usage of REpositories (SURE)

Standardized usage data and statistics for the **Netherlands**.

OpenAIRE

Standardized usage data and statistics for **EC**.

Knowledge Exchange

- Working Group Usage Statistics
- KE Usage Statistics Guidelines

COAR as a global repository network provides effective support to our University's research and researchers increasing the impact of their research output, by increasing its visibility.

—Konstanze Söllner, Library Director, Friedrich-Alexander University Erlangen-Nürnberg, October 2014

University of Nairobi's membership to COAR is a milestone in its effort to increase the visibility and impact of its research outputs as well as enhancing its collaboration with the global research community and will act as an impetus to other institutions at the national and regional level to promote the open access initiative.

—Agatha N. Kabugu, Deputy Director (Planning), University of Nairobi Library and Information Services, June 2014

I feel COAR is an excellent opportunity to bring more visibility to regional and national initiatives on Open Access. It is also an ideal space for exchanging experiences and continuous learning about what institutions and countries are developing around the open access movement.

—statement of a member in the last member survey

About COUNTER

Last updated: September 2014


Launched in March 2002, COUNTER (Counting Online Usage of Networked Electronic Resources) is an international initiative serving librarians, publishers and intermediaries by setting standards that facilitate the recording and reporting of online usage statistics in a consistent, credible and compatible way. The first COUNTER Code of Practice, covering online journals and databases, was published in 2003. COUNTER's coverage was extended further with the launch of the Code of Practice for online books and reference works in 2006. The body of COUNTER compliant usage statistics has steadily grown as more and more vendors have adopted the COUNTER Codes of Practice. This has contributed to the new discipline of usage bibliometrics and a great deal of work is underway to try to establish value metrics associated with usage, in which the COUNTER compliant statistics play an increasingly important role.

COUNTER does more than just set the standards for usage reports; we are co-operating with a number of organizations to develop a range of usage-related research and services. In 2006 COUNTER carried out research, sponsored by JISC (the UK Joint Information Systems Committee) on the effects of publisher platforms on usage and we are currently collaborating with the UK Serials Group on the possible development of a new Journal Usage Factor metric. Summary reports on both these projects can be found on the COUNTER website at <http://www.projectcounter.org/news.html>. COUNTER has also worked with NISO on SUSHI (Standardised Usage Harvesting Initiative) to develop a protocol to facilitate the automated harvesting and consolidation of usage statistics from different vendors. This protocol may be found on the NISO website at <http://www.niso.org/workrooms/sushi/>

- [SUSHI Home](#)
- [SUSHI Standard](#)
- [SUSHI for Librarians](#)
- [SUSHI for Developers](#)
- [Join the Developers' List](#)
- [SUSHI Tools & Aids](#)
- [SUSHI/COUNTER Schemas](#)
- [Registries \(Server and Report\)](#)
- [Contact the Standing Committee](#)
- [Presentations and Reports](#)
- [History/Origins](#)
- [SUSHI Server Registry](#)
- [SUSHI-Lite Technical Report Working Group](#)



Standardized Usage Statistics Harvesting Initiative (SUSHI) Protocol (ANSI/NISO Z39.93-2014)

[Download the Standard](#) 
NEW! 2014 Revision – version 1.7

[Download the COUNTER-SUSHI](#) 
[Implementation Profile](#)
[2nd edition \(NISO RP-14-2014\)](#)

WHAT IT IS ...

- An ANSI/NISO Standard

MESUR

studying science from large-scale usage data

[FRONT PAGE](#)

[ABOUT](#)


[PEOPLE](#)

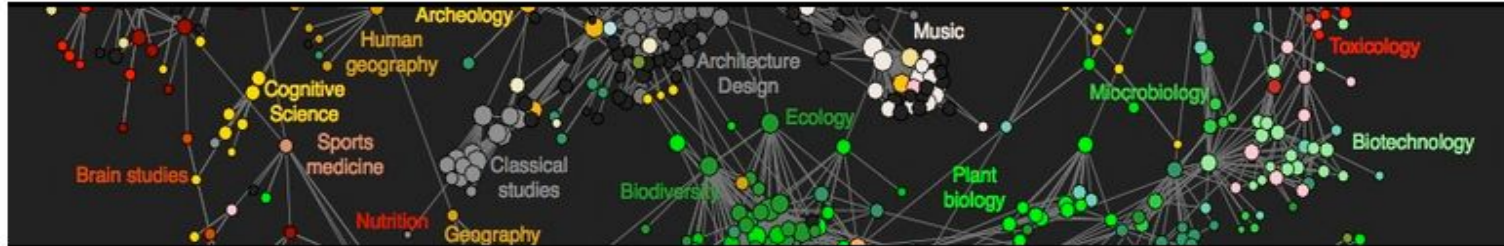
[PUBLICATIONS](#)

[EVENTS](#)

[DEMOS](#)

[DATA](#)

RSS 



MESUR is now operating at Indiana University – School of Informatics and Computing.

February 23rd, 2010 - Uncategorized

MESUR has continued its activities at the Indiana University, School of Informatics and Computing. Agreements have been closed with major providers of usage data. We are funded by:

1) the National Science Foundation(#0914939: Tracking Scientific Innovation

SEARCH IT!

To search, type and hit enter

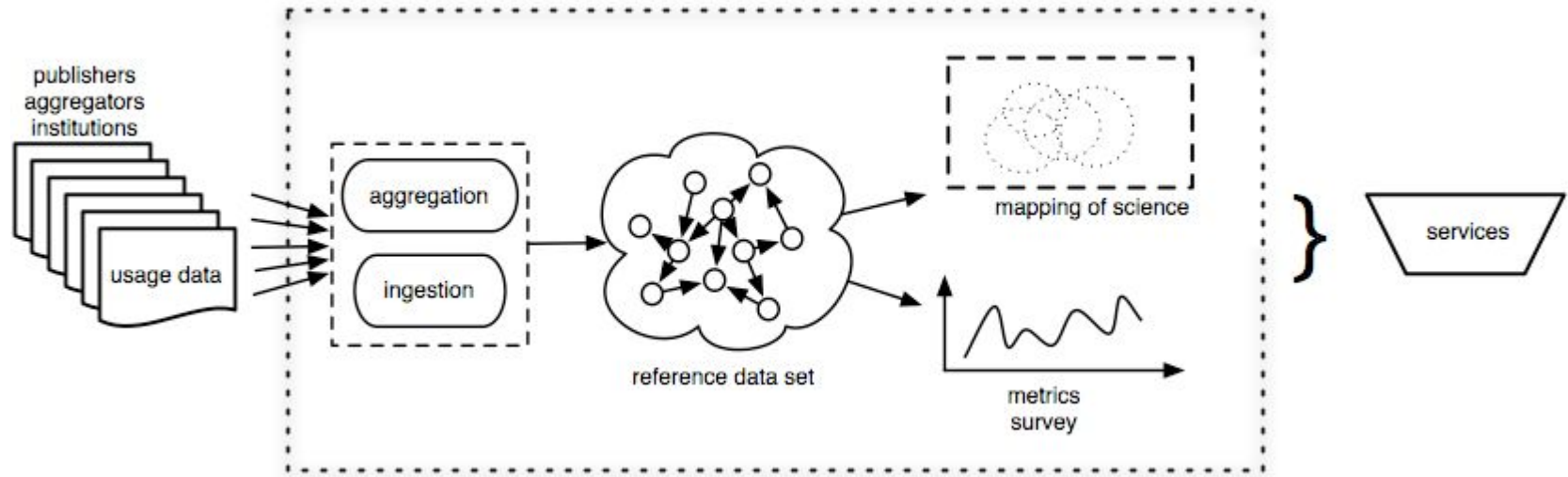
RECENT ENTRIES

- [MESUR is now operating at Indiana University – School of Informatics and Computing.](#) 2.23

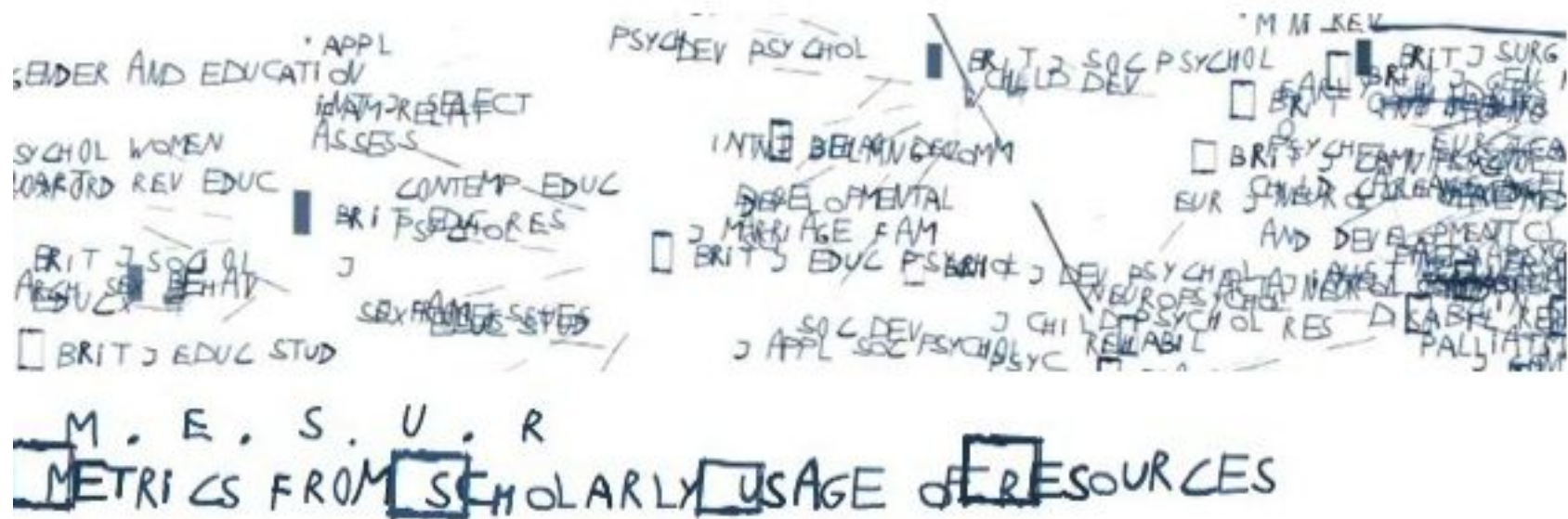
El proyecto Mesur parece estar discontinuado aún en La Universidad de Indiana, sin embargo se ofrece como un ejemplo de interés.

Mesur:

- 1) Usage data acquisition
- 2) Structure in usage data - Map of Science
- 3) Metrics based on usage and citation - Compare
- 4) Services



The MESUR data base now contains **1B usage events** (2002-2007) obtained from **6 significant publishers, 4 large institutional consortia and 4 significant aggregators!** The collected usage data spans more than **100,000 serials** (including newspapers, magazines, etc.) and is related to journal **citation data** that spans about **10,000 journals and nearly 10 years (1996-2006)**. In addition we have obtained significant **publisher-provided COUNTER usage reports** that span nearly **2000 institutions** worldwide. The data is being ingested into a combination of relational and semantic web databases, the latter of which is now estimated to result in nearly **10 billion semantic statements** (triples). MESUR is now producing large-scale, longitudinal maps of the scholarly community and a survey of more than 60 different metrics of scholarly impact.



A Principal Component Analysis of 39 Scientific Impact Measures

Johan Bollen , Herbert Van de Sompel, Aric Hagberg , Ryan Chute 

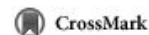
Published: June 29, 2009 • DOI: 10.1371/journal.pone.0006022 • Featured in PLOS Collections

45,340 Views	115 Shares
-----------------	---------------

Article	Authors	Metrics	Comments	Related Content
---------	---------	---------	----------	-----------------

Download PDF 







Print Share



Included in the
Following Collection

[Altmetrics Collection](#)

Subject Areas 

- Centrality 
- Social networks 
- Principal component... 
- Geodesics 
- Eigenvectors 
- Permutation 

Abstract

- Introduction
- Methods
- Results and Discussion
- Supporting Information
- Author Contributions
- References

- Reader Comments (3)
- Media Coverage (0)
- Figures

Abstract

Background

The impact of scientific publications has traditionally been expressed in terms of citation counts. However, scientific activity has moved online over the past decade. To better capture scientific impact in the digital era, a variety of new impact measures has been proposed on the basis of social network analysis and usage log data. Here we investigate how these new measures relate to each other, and how accurately and completely they express scientific impact.

Methodology

We performed a principal component analysis of the rankings produced by 39 existing and proposed measures of scholarly impact that were calculated on the basis of both citation and usage log data.

Conclusions

Our results indicate that the notion of scientific impact is a multi-dimensional construct that

data sources

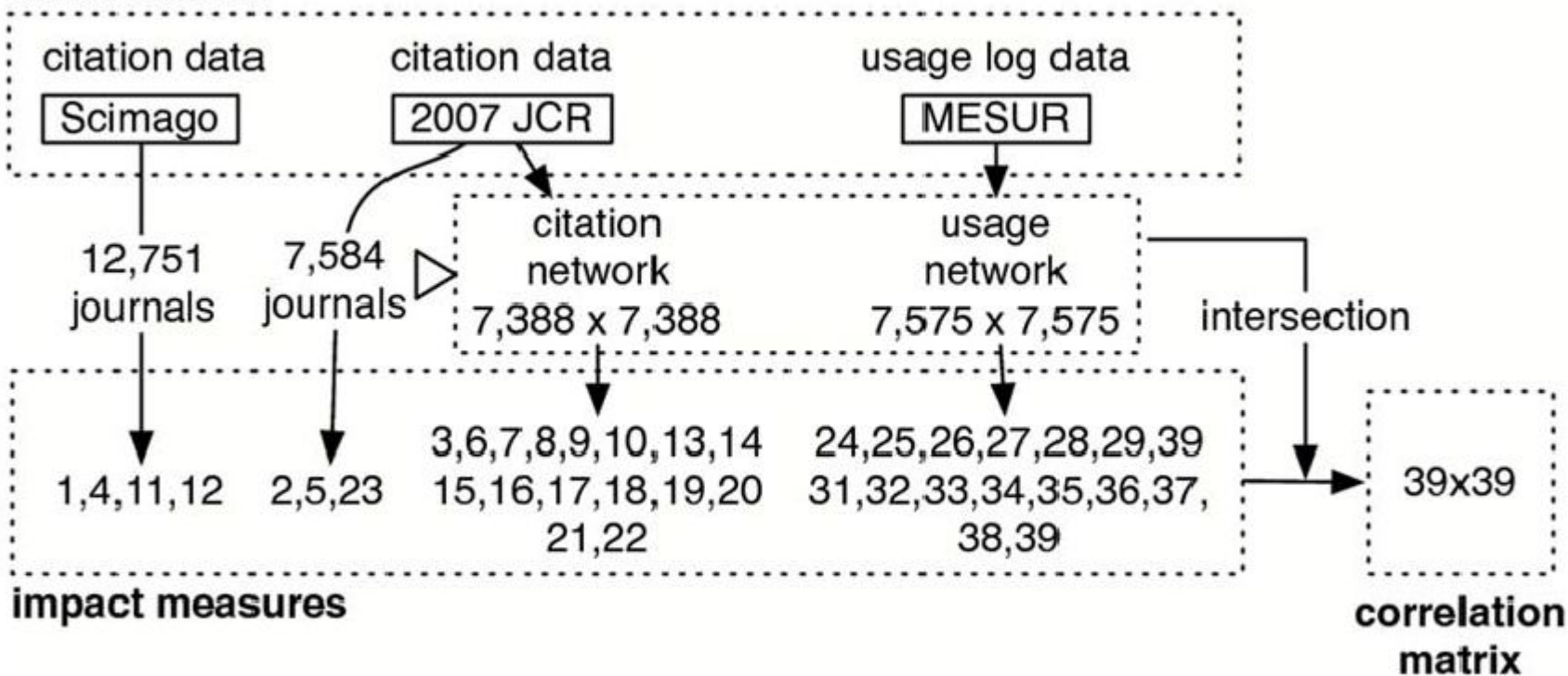


Figure 1. Schematic representation of data sources and processing. Impact measure identifiers refer to Table 1.
doi:10.1371/journal.pone.0006022.g001

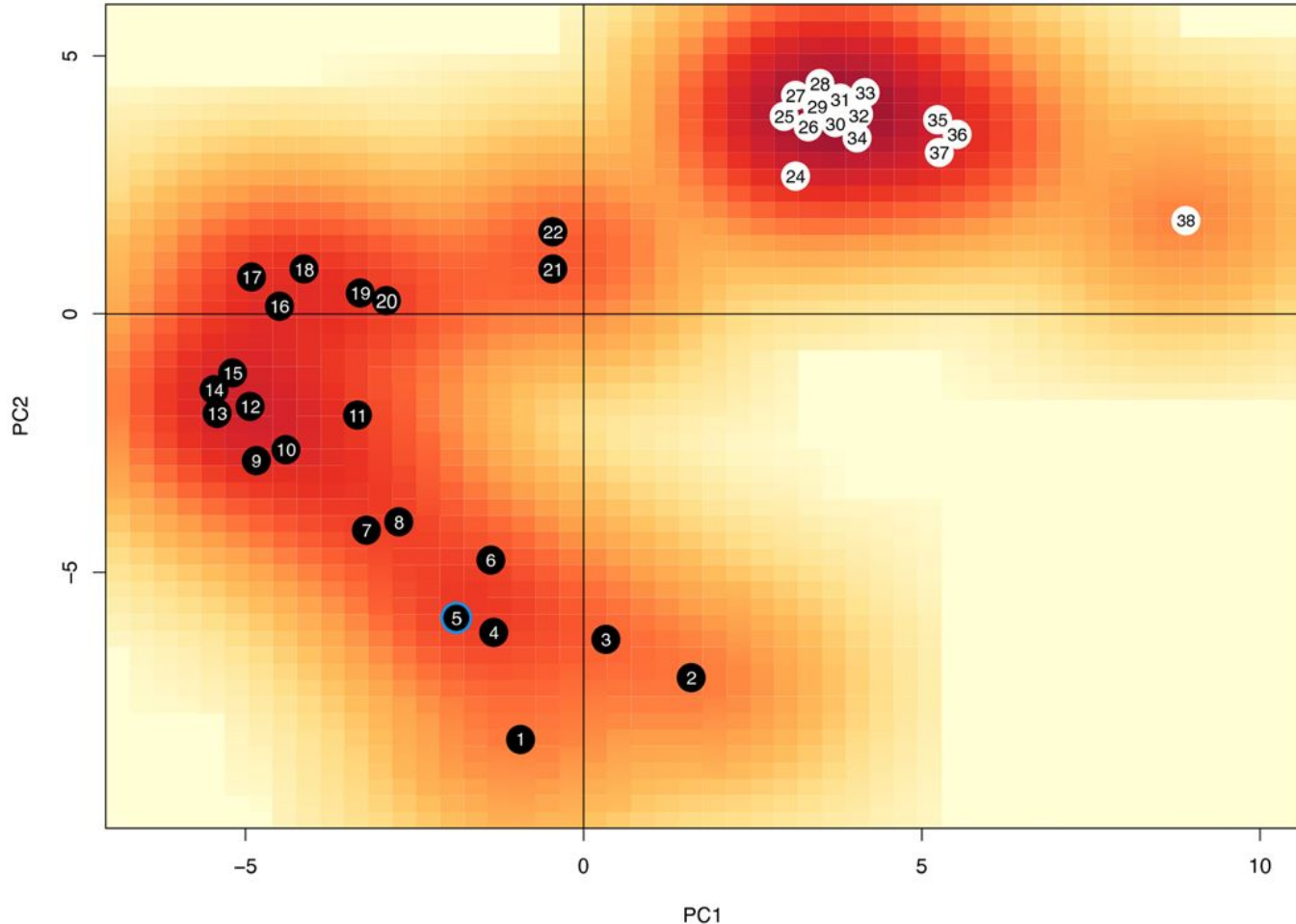


Figure 2. Correlations between 37 measures mapped onto first two principal components (cumulative variance = 83.4%) of PCA. Black dots indicate citation-based measures. White dots indicate usage-based measures. The Journal Impact Factor (5) has a blue lining. Measures 23 and 39 excluded. doi:10.1371/journal.pone.0006022.g002

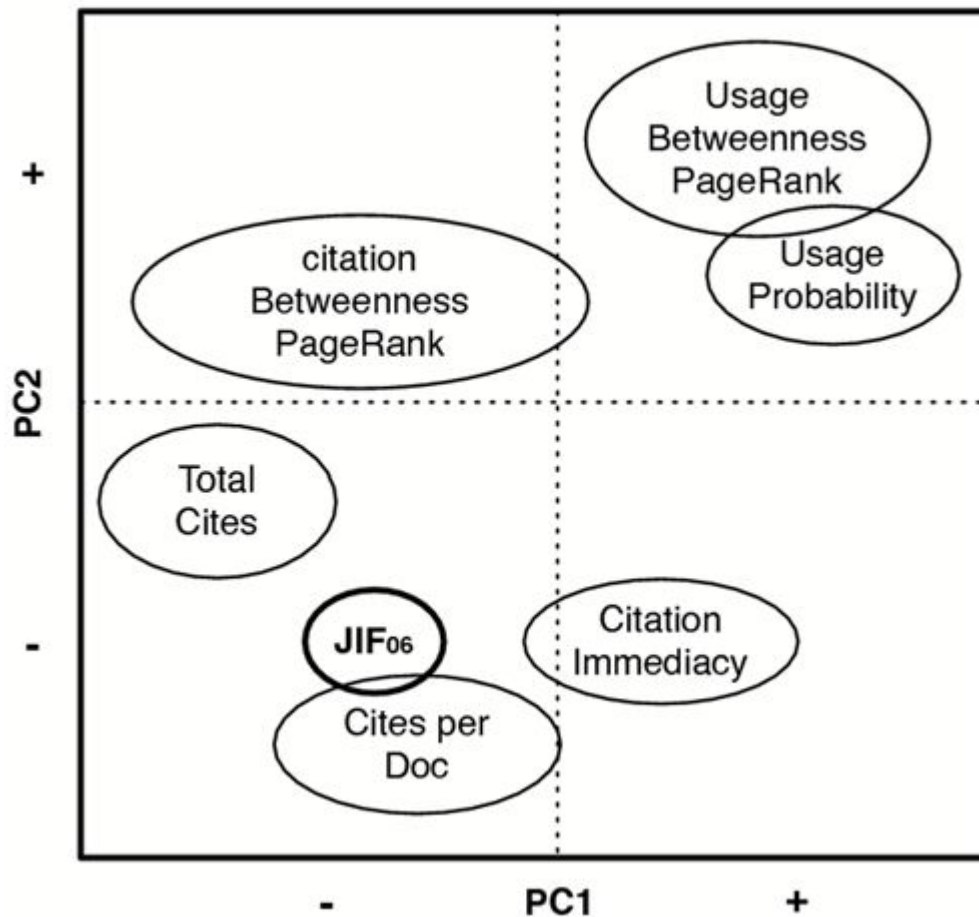


Figure 4. Schematic representation of PCA analysis shown in Fig. 2. doi:10.1371/journal.pone.0006022.g004

Conclusiones del trabajo

El impacto científico es un constructo multidimensional.

En un análisis multivariado de componentes principales como el presentado, el 92% de la variabilidad se explica con 3 componentes, los autores eligen 2 y con ellas explican casi un 89%!

La componente 1 hace una clara distinción entre las medidas que involucran citas respecto de las que involucran el uso, es probable que discrimine entre medidas que proveen una rápida frente a una lenta/retardada visión del impacto científico.

La componente 2 parece separar medidas de popularidad frente a medidas de prestigio.

Proyectos de JISC

Pirus: estadísticas de uso a nivel de artículo

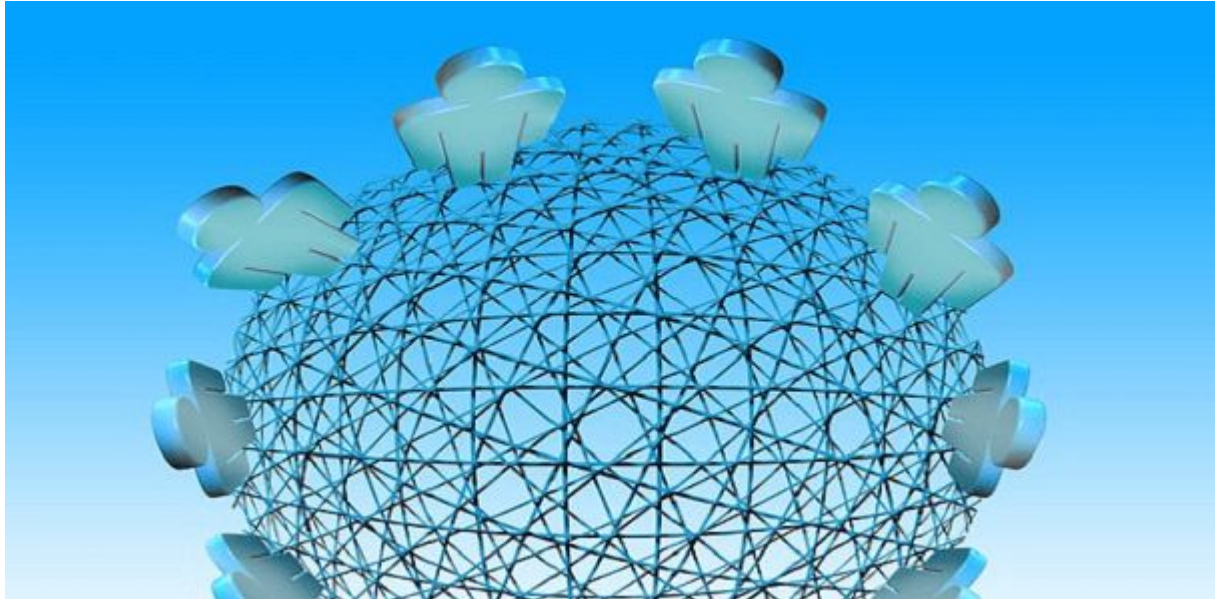
Pirus2: generación de estándares, protocolos y procesos para que muchas plataformas: repositorios, portales de revistas, editores, etcétera, generen estadísticas de uso a nivel de artículo.

Ambos proyectos culminados, para ver sus alcances:

<http://www.cranfieldlibrary.cranfield.ac.uk/pirus2/tiki-index.php?page=PIRUS2>

El acceso abierto como modelo alternativo

Todas las áreas del conocimiento experimentan un aumento de citas si están en acceso abierto.



La ventaja comparativa del acceso abierto

“El fenómeno del citation advantage deriva principalmente del acceso abierto verde y del acceso abierto híbrido”.

Bernal Isabel, Oficina técnica del CSIC:

“Digital.CSIC: Contenidos. Derechos de autor y políticas editoriales. Indicadores de impacto y herramientas de colaboración en acceso abierto (2014)”

<http://hdl.handle.net/10261/95803>

DIGITAL.CSIC
CIENCIA EN ABIERTO

Digital.CSIC: contenidos. Derechos de autor y políticas editoriales. Indicadores de impacto y herramientas de colaboración en Acceso Abierto

Curso del 24 al 26 de marzo de 2014, Centro de Ciencias Humanas y Sociales del CSIC

Isabel Bernal, Juan Román Molina. Oficina Técnica de Digital.CSIC

isabel.bernal@bib.csic.es, j.roman@bib.csic.es

Ventajas del abierto por disciplina

Table VI Rebased scientific impact (ARC) of OA publications, 2008-2011

Field	All Publications	Green & Hybrid	Gold	OA
Agriculture, Fisheries & Forestry	1.00	1.38	0.52	1.06
Biology	1.00	1.41	0.48	1.15
Biomedical Research	1.00	1.25	0.76	1.17
Built Environment & Design	1.00	1.33	n.c.	1.23
Chemistry	1.00	1.38	0.36	1.09
Clinical Medicine	1.00	1.56	0.54	1.34
Communication & Textual Studies	1.00	1.66	0.88	1.46
Earth & Environmental Sciences	1.00	1.30	0.82	1.22
Economics & Business	1.00	1.32	0.22	1.20
Enabling & Strategic Technologies	1.00	1.43	0.75	1.25
Engineering	1.00	1.55	0.55	1.46
General Arts, Humanities & Social Sciences	1.00	1.53	0.10	1.46
General Science & Technology	1.00	2.57	0.54	1.54
Historical Studies	1.00	1.54	0.51	1.29
Information & Communication Technologies	1.00	1.37	0.89	1.27
Mathematics & Statistics	1.00	1.22	0.71	1.16
Philosophy & Theology	1.00	1.56	n.c.	1.54
Physics & Astronomy	1.00	1.36	1.01	1.32
Psychology & Cognitive Sciences	1.00	1.37	0.69	1.29
Public Health & Health Services	1.00	1.36	0.72	1.19
Social Sciences	1.00	1.52	0.55	1.26
Visual & Performing Arts	1.00	1.93	0.11	1.40
Total	1.00	1.41	0.60	1.24

Source: Computed by Science-Metrix using DOAJ, PubMedCentral, and Scopus.

Repositorium de la Universidad de Minho, Portugal

Table 6. Average Citations for Public Access, Restricted Access deposits and Not Deposited for publication span 2004-2012 articles by publication year

Discipline	TOTAL N	Avg Cit	Public Access			Restricted Access			Not Deposited		
			N	Avg Cit	St. Dev.	N	Avg Cit	St. Dev.	N	Avg Cit	St. Dev.
2004-2012	5700	7.9	1569	7.7	7.0	613	2.8	13.1	3518	8.9	26.6
2004	398	13.5	123	14.4	21.2	11	6.2	6.4	264	13.3	17.4
2005	380	14.6	131	16.3	20.7	22	7.2	6.4	227	14.3	19.7
2006	508	14.3	137	13.1	18.7	38	7.3	10.2	333	15.6	49.7
2007	494	14.2	126	13.2	12.5	25	8.0	8.2	343	15.0	31.6
2008	580	10.9	138	11.2	10.5	28	4.2	6.0	414	11.3	44.7
2009	642	7.5	155	7.7	10.5	29	4.4	5.6	458	7.7	12.2
2010	747	5.1	170	5.1	4.5	70	3.5	4.0	507	5.3	9.4
2011	876	3.0	280	2.6	3.6	148	1.8	2.6	448	3.7	8.4
2012	1075	1.7	309	0.7	3.2	242	1.0	8.2	524	2.6	12.0

Visibilidad del acceso abierto

El Informe Science-Metrix para la Comisión Europea 2015, afirma que los resultados de las investigaciones que se publican en acceso abierto son más visibles, accesibles y se citan, en promedio, entre 26% y 64% más que si se difunden en publicaciones que no están en acceso abierto:

http://science-metrix.com/files/science-metrix/publications/d_1.8_sm_ec_d_g-rtd_proportion_oa_1996-2013_v11p.pdf

Este estudio registra la evolución histórica del acceso abierto entre 1996 y 2013 y es el estudio más grande realizado hasta la fecha con un muestreo de 1 cuarto de millón de papers!

Un millón de papers fueron analizados para ver los distintos tipos de AA en las distintas áreas del conocimiento y en 44 países. Define acceso abierto no sólo como disponibilidad libre sino también sin registro.

**MANDATOS DE ACCESO
ABIERTO DE AGENCIAS
FINANCIADORAS DE
INVESTIGACIÓN**

Bibliografía sobre mandatos

Trabajo de Remedios Melero:

<http://digital.csic.es/bitstream/10261/98553/1/poster-OR2014-Melero.pdf>

Trabajo de Isabel Bernal:

<https://digital.csic.es/handle/10261/95802>

PROPUESTAS DE REFORMA DE SISTEMAS DE EVALUACIÓN CIENTÍFICA

NUEVAS MÉTRICAS DE IMPACTO Y NUEVOS PROCESOS DE EVALUACIÓN

El modelo tradicional de medición del impacto de la investigación: Argentina

Trabajo de **Guillermina D'Onofrio y Juan Rogers** para el ATLC 2015

Career Trajectories and Time to Promotion for Researchers Affiliated With the Argentine National Research Council (CONICET)

SPEAKER: [María Guillermina D'Onofrio](#)

El análisis se centra en 599 investigadores que en 2012 eran miembros de dos de los niveles iniciales de la carrera de investigador de Conicet ("investigador asistente" e "investigador adjunto") en dos comisiones asesoras para informes, promociones y proyectos, la comisión de bioquímica y biología molecular y la de Ingeniería de procesos industriales y biotecnología. Estas dos comisiones de evaluación tienen diferentes miembros y se supone que pueden utilizar diferentes criterios de evaluación para las promociones. Esto llevaría a la conclusión de que las trayectorias profesionales de los investigadores evaluados en diferentes comisiones tendrían diferentes características y que su reputación científica y tecnológica se podría basar en relativamente diferentes logros de investigación. Los mecanismos de evaluación en estos comités son altamente institucionalizados y responden a las prioridades de dos comunidades diferentes que proporcionan "pares de revisión" para el sistema de evaluación. Buscamos establecer si estas inferencias son justificadas y las diferencias son detectables en los patrones de carrera de los investigadores promovidos a través de las dos comisiones diferentes.

Fuente: D'Onofrio, G. y Rogers, J. "El modelo tradicional de medición del impacto en la investigación: Argentina". ATLC 2015. Disponible en <http://easychair.org/smart-program/ATLC2015/2015-09-19.html#talk:7631>

Ministerio de Ciencia y Técnica Argentina

Banco de Proyectos de Desarrollo Tecnológico y Social (PDTs). Documentos I y II del Ministerio de Ciencia Tecnología e Innovación Productiva sobre evaluación del personal científico y Tecnológico:

<http://www.mincyt.gob.ar/adjuntos/archivos/000/024/0000024284.pdf>

<http://www.mincyt.gob.ar/adjuntos/archivos/000/031/0000031881.pdf>

Banco de proyectos de desarrollo tecnológico y social:

<http://www.mincyt.gob.ar/accion/pdts-banco-de-proyectos-de-desarrollo-tecnologico-y-social-9173>

LINEAMIENTOS PARA UNA POLÍTICA EN INVESTIGACIÓN FUNDAMENTAL

Secretaría de Planeamiento y Políticas
en Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva



**BANCO DE PROYECTOS DE
DESARROLLO TECNOLÓGICO
Y SOCIAL (PDTS)**

El Banco de Proyectos de Desarrollo Tecnológico y Social (PDTS) agrupa proyectos de desarrollo tecnológico y social orientados a aprovechar oportunidades estratégicas y necesidades sociales o de mercado.

El Banco de PDTS está a cargo del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva. Es resultado del [Documento I](#) y del [Documento II](#) de la Comisión Asesora del MCTIP que surge por la necesidad de contar con un espacio para los PDTS dentro del Banco Nacional de Proyectos. Esto es debido a los nuevos criterios de evaluación del personal científico y tecnológico, que buscan establecer una ponderación más equilibrada entre la ciencia básica y la ciencia aplicada con el objetivo de incentivar a que las investigaciones se conviertan en desarrollos concretos, prototipos o productos.

Los investigadores y tecnólogos que participen, siempre a través de instituciones del sistema científico nacional, serán evaluados según su grado de participación y sus avances.

El Ministerio de Ciencia, a través de la Secretaría de Articulación Científico Tecnológica, ha establecido un mecanismo de conformación del listado de PDTS mediante el funcionamiento de [Comisiones de Acreditación](#) según lo acordado en el referido Documento II.

Todas las instituciones del sistema científico-tecnológico nacional están invitadas a proponer un listado de proyectos para el Banco Nacional de PDTS a través del [Formulario de presentación de proyectos](#) adjuntando las correspondientes notas (cuyos modelos están disponibles en la columna de la derecha "*Documentos*"). Las instituciones pueden enviar proyectos solicitando su incorporación al Banco de PDTS aunque estén terminados, siempre y cuando estuvieran vigentes al momento de la firma del Documento I (4 de octubre de 2012) o se hayan iniciado con posterioridad a dicha fecha, y cumplan con los requisitos establecidos en el Documento II.

Ley 26899: Creación de Repositorios Digitales Institucionales de Acceso Abierto, Propios o Compartidos

Artículo 1°- Los organismos e instituciones públicas que componen el Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (SNCTI), conforme lo prevé la ley 25.467, y que reciben financiamiento del Estado nacional, deberán desarrollar repositorios digitales institucionales de acceso abierto, propios o compartidos, en los que se depositará la producción científico-tecnológica resultante del trabajo, formación y/o proyectos, financiados total o parcialmente con fondos públicos, de sus investigadores, tecnólogos, docentes, becarios de posdoctorado y estudiantes de maestría y doctorado. Esta producción científico-tecnológica abarcará al conjunto de documentos (artículos de revistas, trabajos técnico-científicos, tesis académicas, entre otros), que sean resultado de la realización de actividades de investigación.



Este trabajo está disponible en la colección de **PREBI-SEDICI**:

<http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/25293>

marisa.degiusti@sedici.unlp.edu.ar

<http://prebi.unlp.edu.ar>

<http://sedici.unlp.edu.ar>

<http://revistas.unlp.edu.ar/cientificas/>

<http://libros.unlp.edu.ar/>

<http://www.revistas.unlp.edu.ar/>

<http://congresos.unlp.edu.ar/>

<http://digital.cic.gba.gob.ar/>